

投稿類別：教育類

篇名：

學生理想的 G.T.O 優質教師特質

作者：

溫孟純。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班。
吳品儀。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班。
林廷翰。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班。

指導老師：

董幸正 老師

蘇琰惠 老師

壹●前言

一、研究動機

一名優秀的教師，的確影響學生深遠！除了教學投入外，一名優秀教師，也許一句勉勵的話，或是一件貼心的輔導，都有可能讓旁人視為朽木的學生化為神奇！這就好似政大副教授廖元豪曾在「親子天下雜誌」回憶他國高中階段面臨生活迷失或是學習低潮時，還好有老師寫信鼓勵他力圖振作或是多閱讀增廣見聞，才能讓他從人生迷途返回正航（陳雅慧，2010）。同樣地，道禾實驗中小學創辦人曾國俊在國中叛逆期遇到貼心的老師以及待他如家人的校長，奠定日後他決定創立道禾實驗中小學收取成績並不理想的學生（賓竟蓀，2010）。由此可知，老師身教影響學生甚鉅！而好老師的定義，也應該在各教育階段有不同的解讀。例如優質幼教老師特質包含溫柔親切、具備豐富知識、著重師生互動、陪伴幼兒閱讀與分享、以及關注保育活動等（曾美華，2010）。基於上述相關訪談與研究文獻，我們此次想透過研究專題，比較優質教師特質在高中職以及科技大學高年級學生有何種程度的差異？

二、研究目的

- （一）比較高中職及大學學生心目中優質教師的外在以及專業條件。
- （二）了解高中職及大學學生心目中優質教師班級經營管理以及課堂教學技巧。
- （三）探詢高中職及大學學生心目中優質教師應該避免的教學或班級經營行為。
- （四）評估高中職及大學學生對於教師評鑑可提昇教師教育品質贊同度。

三、研究方法

本次專題研究採取「問卷調查法」。根據上述研究目的，將問卷題目分成底下四類進行設計：（1）學生心目中優質教師的外在以及專業條件（問卷題 1、2、9）、（2）學生心目中優質教師班級經營管理以及課堂教學技巧（問卷題 3、4、5）、（3）學生心目中優質教師應該避免的教學或班級經營行為（問卷題 6、7）、（4）學生對於教師評鑑可提昇教師教育品質贊同度（問卷題 8）。

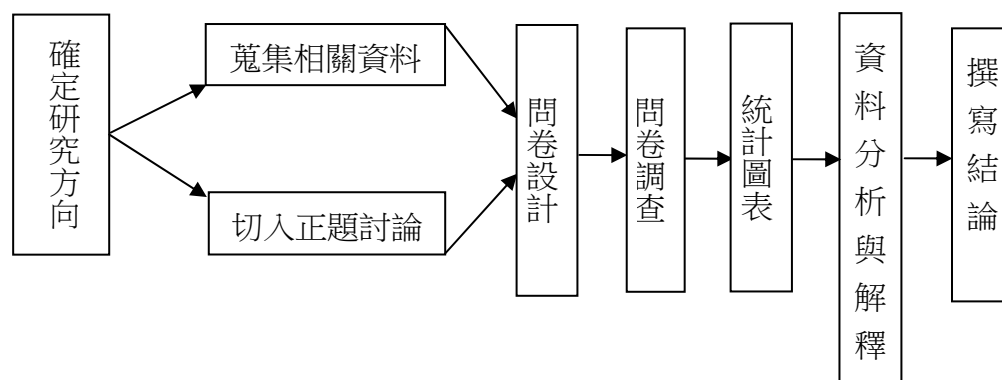
完成問卷設計後，我們邀請高中職以及科技大學高年級學生進行問卷訪查。此次受訪的高中職三年級學生來自底下三所台南市學校，共計 298 位：（1）光華高中、（2）長榮女中、以及（3）我們學校（崑山高中）。至於科技大學外語系四

年級學生，也是取樣自下列三所台南市科技大學，共計 275 位：(1) 嘉南藥理大學、(2) 崑山科技大學、以及 (3) 南臺科技大學。

四、研究限制

本次專題研究主要有兩大限制。首先，在問卷受訪對象，我們力求不同科系的高中職以及科技大學學生，表達他們心目中好老師的特質。然而，雖然此次兩大教育階段受訪群接各自有接近 300 位受訪人次，但難免會有某一科系學生配合度較高，稍微影響本次研究結果客觀性。此外，受限於地域因素，本次受訪的高中職以及科技大學主要來自於大台南地區，未納入其他縣市高中職以及科技大學學生的看法。因此本次專題研究的受訪結果，僅能算是台南市中高等教育學生書面個案分析。

五、研究流程圖



貳●正文

一、優良教師特質

身為一名優質教師，肯定在教學之外展現相關特質，以獲得學生的共鳴與喜愛。底下根據相關文獻，將優良教師特質，分類成底三大類別進行闡述：情緒(emotion)、情意(affection)；以及文化因素(culture)考量（黃瑋琦，2013；張瀾文，2010；鄭麗慧，2007；廖柏森等，2007）：

（一）情緒層面

身為一名優質教師，最重要的是將個人傳統權威角色褪下，轉換成學生的指導者、經營管理者、諮商家、以及學生資訊查詢來源。當然這些角色，將依據學生年齡以及教室經營管理控制度進行調整。例如，身為一位幼教優質教師，必須掌控管理好學生的生活、作息、以及學習管理。老師掌控教室應營管理的比重較大。但隨著學生年齡越大，心智越成熟，老師也轉化為諮商者角色。

(二) 情意層面

所謂的情意層面，與教師教學風格有關。而教師教學風格又與教師個人特質有其相關性。換句話說，老師本身個人態度越嚴謹，就會轉化成類似的教學風格。但身為一名優質的教師，還是應該隨著教室經營管理模式控制度進行轉化，才能有所成就。

(三) 社會文化層面

一名成功的優質教師，也會因為社會文化風氣不同而有所轉變。例如，在較為開放式的西方教學風格，著重教師啟發學生學習功能。但在東方社會文化，教師角色還是希望能導引學生學習。

綜上所述，一名成功的教師，應該結合這三大層面，並對學生學業表現給予勉勵與關懷，並充斥著教學活力於課堂。如此，更能增進學生與教師之間的良好互動。

二、問卷調查分析結果

(一) 問卷受訪者背景資料分析

1. 性別

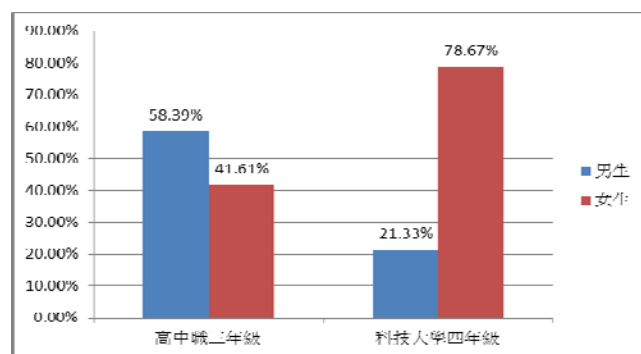


圖 1 問卷受訪者性別分析

根據圖 1，我們發現性別人數差異在各教育階段有所不同。以本次受訪的高三學生來說，男生人數比重高於女學生（高三男：58.39%；高三女：41.61%）。然而，受訪的科大四年級學生，反而是女學生人數佔絕大多數（大四男：21.33%；大四女：78.67%）。

2. 就讀科別

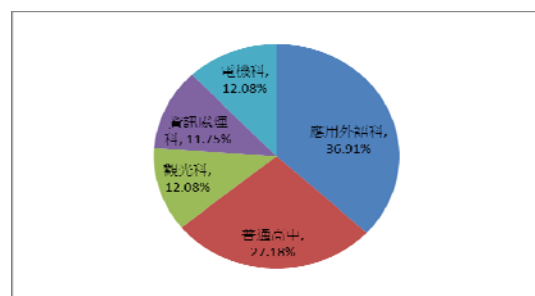


圖 2 問卷受訪高中職學生就讀科別

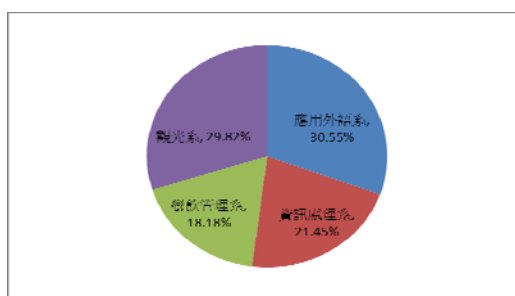


圖 3 問卷受訪科技大學學生就讀科別

圖 2 以及圖 3 呈現此次受訪學生就讀科系。就受訪的高中職三年級學生而言，

應用外語系（36.91%）以及普通高中部（27.18%）佔較多數。而受訪的科技大學四年級學生，主要來自於應用外語系（30.55%）、觀光系（29.82%）、以及資訊處理相關科系（21.45%）。因此，本次專題研究，在各教育階段應可呈現不同科系客觀問卷受訪結果。

（二）學生心目中優質教師的外在以及專業條件

1. 學生心目中優質教師的外在條件

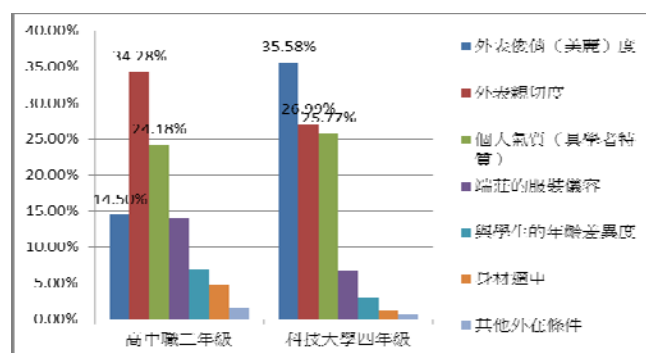


圖 4 學生心中優質教師外在條件（題 1）
訪科別特質差異，造成優質教師外在條件有所不同。不過，此次全部受訪的學生並不傾向納入服裝、年齡、以及身材等條件於優質教師的評比。

2. 學生心目中優質教師的專業條件

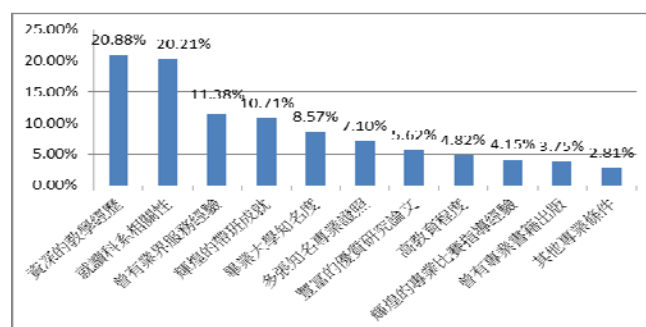


圖 5 高三學生心中優質教師專業條件（題 2）

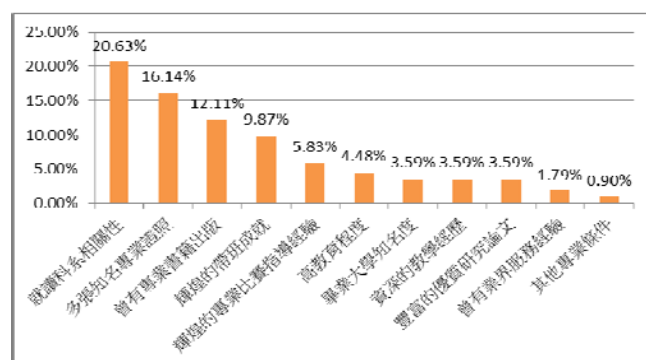


圖 6 大四學生心中優質教師專業條件（題 2）

從圖 4 顯示，優質教師外在條件的確有教育程度因素差異。就高三學生而言，首重教師外表親切度(34.28%)，其次為個人氣質(24.18%)及外表俊俏度(14.50%)。然而，大四生卻首重外表俊俏度(35.58%)。外表親切(26.99%)及個人氣質(25.77%)追隨在後。也許是受

圖 5 以及圖 6 結果也再次證實優質教師專業條件隨著學生教育階段不同有所差異。由圖 5 得知，高中職學生心目中優質教師必須首備資深教學經驗(20.88%)以及相關就讀科系(20.21%)。教師若有業界服務經驗(11.38%)以及輝煌帶班成就(10.71%)更是加分！而教師專業著作並未獲得高三學生重視。相反地，大四生認為大學教授身處高等教育，個人專業一定要與過往就讀系所相關(20.63%)。同時，專業教授更是要具備多張知名專業證照(16.14%)以及專書出版(12.11%)。至於教學或帶班經驗，已非大四生重視要項。

3. 學生對於優質教師可以培養出更健全的學生人格與課業成就贊同度

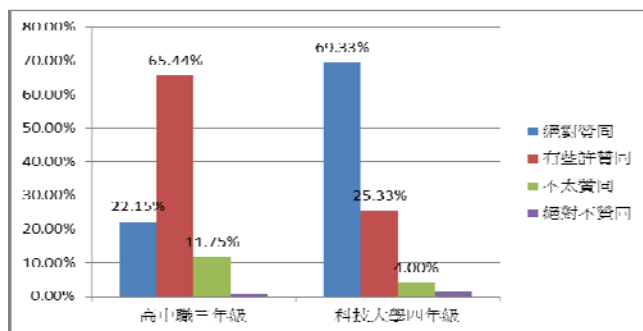


圖 7 優質教師對學生健全人格發展與課業成就助益性贊同度（題 9）

承襲上圖 5 及圖 6，受訪學生對優質教師訴求不同，也會導致此項議題（學生人格與課業成就）看法差異。由於高三生多著重教師專業與教學年資，自然較多數人（65.44%）對於優質教師培養健全學生人格態度較為中性（請見「有些許贊同」：65.44%。相對地，大

四生較為著重教授個人專業以及豐富的研究專書成果，因此高度期待（69.33%）教授帶領他們走入更專業的研究領域。

（三）學生心目中優質教師的班級經營管理以及課堂教學技巧

1. 學生心目中優質教師最應該具備的班級經營管理條件

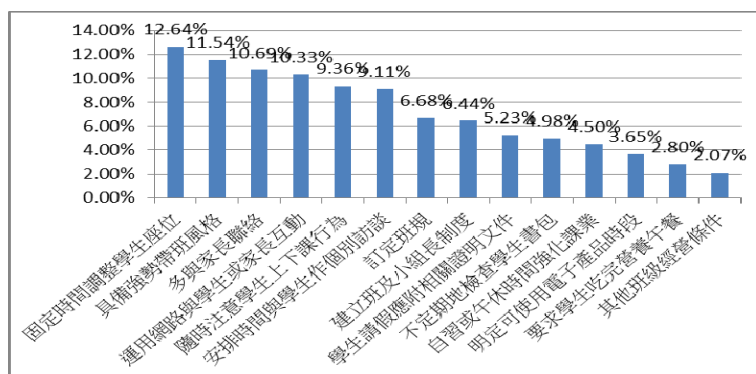


圖 8 優質高中職教師應具備班級經營管理條件（題 3）

由於高中職與科技大學培育人才的執行目標不同，也造成優質教師班級經營方式不同。基於高三生在校園整日多餘教室埋首苦讀，對於個人座位（12.64%）以及教師強勢帶班風格（11.54%）最為重視。

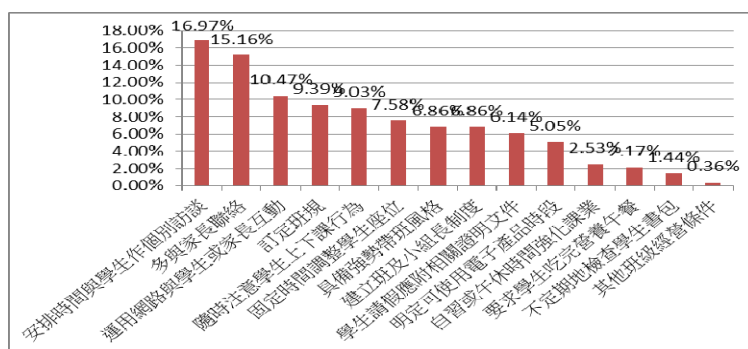


圖 9 優質大學教師應具備班級經營管理條件（題 3）

之下，大學專業學習屬於個人應努力事項，科大四年級學生反而希望心目中的優質教師能強化諮商輔導能力，多與學生個別訪談（16.97%）或是死家長聯絡（15.16%）。「多利用網路或溝通媒體」成為大四生與高三生共同訴求（10.47%），顯示現今高中職以及大專校院教師應開放個人 Line 或是臉書網站，方便學生溝通諮商。此外，有關限制性（例如要求學生吃完營養午餐、規範電子產品使用時間）或是強勢檢查學生

隨身書包的行為均排除在優質教師條件外。這項結果顯示，優質教師在班級經營管理，應本著同理心以及細心耐心帶領班上學生。

2. 學生心目中優質教師最應該具備的課堂教學技巧

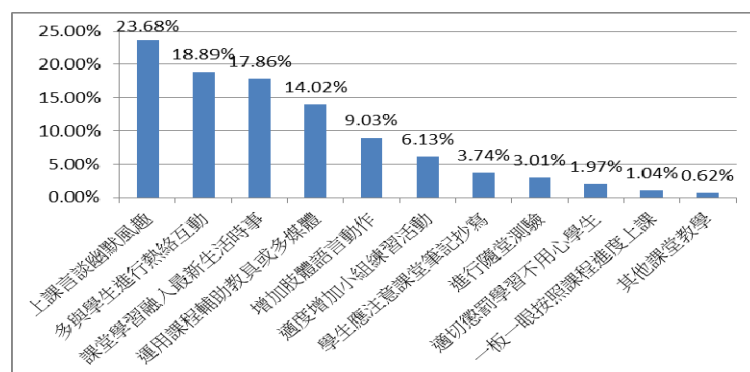


圖 10 優質高中職教師應具備課堂教學技巧（題 4）

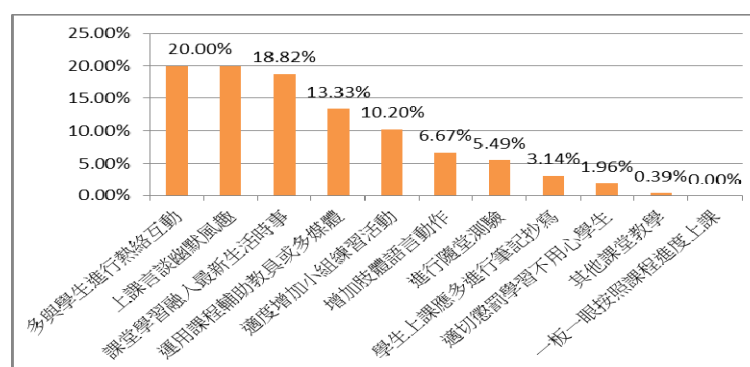


圖 11 優質大學教師應具備課堂教學技巧（題 4）

根據圖 10 以及圖 11 結果，我們發現受訪的高三和大四生，對於優質教師課堂教學技巧態度較為一致，包含：（1）上課言談幽默風趣、（2）師生多進行熱絡互動、（3）融入最新生活時事於課堂學習、以及（4）運用課程輔導教育或多媒體。相對地，無論是高三或大四生，十分排斥教師一板一眼上課且以逞罰或利用午休時間考試來管訓學生生活或學習。

3. 優質教師最應該具備的師生互動言談氣氛類型

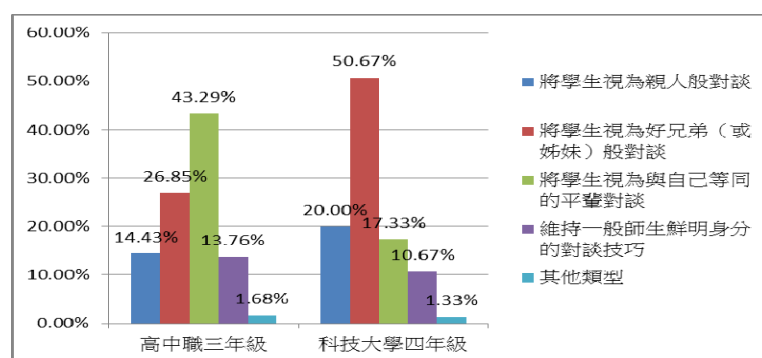


圖 12 優質教師具備師生言談氣氛類型（題 5）

的「閨密」（無話不談的好友），其次才是像家人般的親密（20.00%）。簡單來說，也許是受到少子化因素影響，目前較為多數的受訪高三生希望與優質教師的相處如同平輩好友般。但大四生反希望與優質教師建立好友般的關係，不太希望能像家人般親密。

根據圖 12，近四成四（43.29%）高三生希望與優質教師相處如同哥兒般（像平輩）或是「閨密」（無話不談的好友，佔26.85%）。相較之下，半數受訪的大四生希望優質教師能像他們的

(四) 學生心目中優質教師最應該避免的教學或班級經營管理行為

1. 優質教師最應該避免的教學或班級經營管理行為

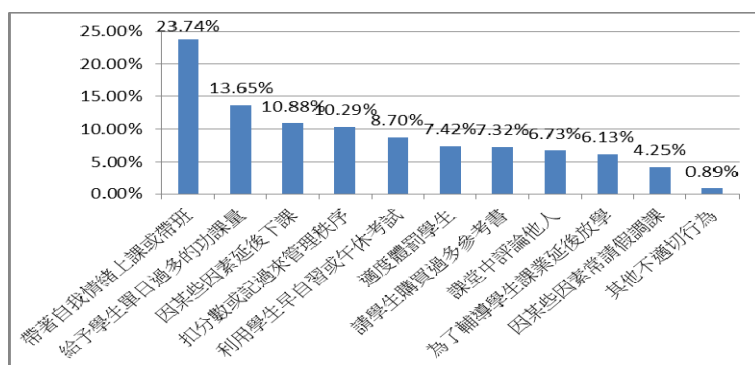


圖 13 高中職教師最應避免教學或班級管理行為(題 6)

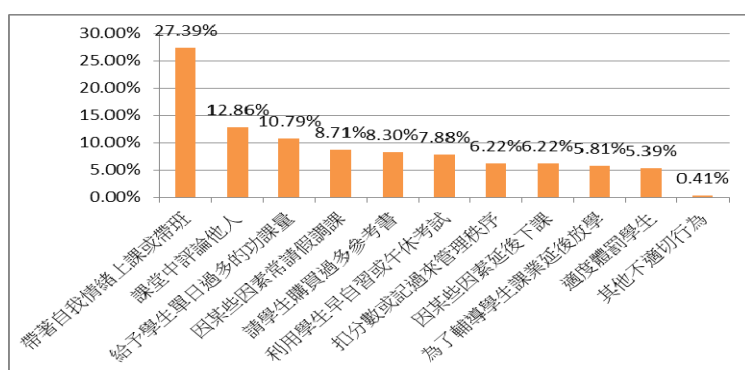


圖 14 大學教師最應避免教學或班級管理行為(題 6)

相較之下，大四生最不希望教授於課堂「假公濟私」謾罵評論他人(12.86%)或因某些因素常請假調課(8.71%)。整體來說，大四生較側重教授個人修養，而高三生對於教師的「嚴刑峻法」(延後下課或扣分等)最為反感。

2. 學生對於不喜歡的教師行為後續的回應方式

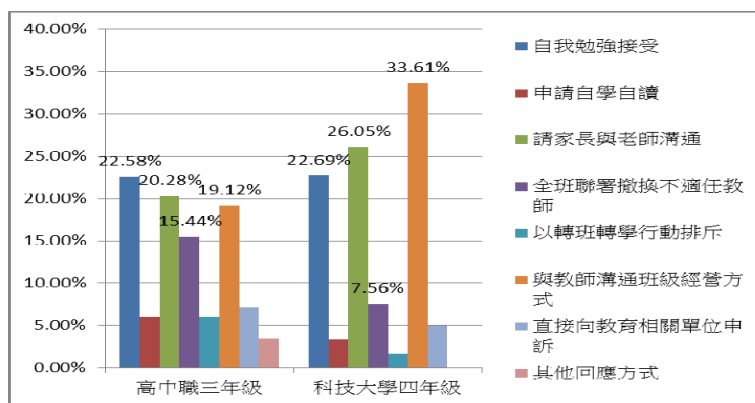


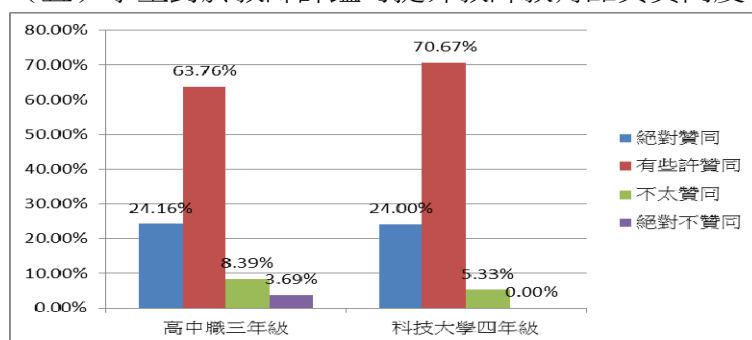
圖 15 學生對不喜歡的教師回應方式(題 7)

而對於「連署汰換不適任教師」，高三生比大四生反應更激烈(高三：15.44%；大四：7.56%)。相較之下，多數受訪大四生(33.61%)親自與教師溝通班級經營方式，其次才會委請家長溝通處理(26.05%)。其中，也有近二成三大四生選擇像高三生勉強接受(22.69%)，但大四生還是會先採取主動溝通為優先策略。

根據圖 13 以及圖 14，「教師帶著自我情緒上課或帶班」(高三：23.74%；大四：27.39%)以及「給予學生單日過多功課」(高三：13.65%；大四：12.86%)成為此次受訪高三和大四生最不願意見到的共同行為。接下來的次要因素則產生教育程度差異。高三生不希望教師利用課業因素延後下課(10.88%)。甚至也不希望教師利用記過扣分等方式威脅學生守秩序(10.29%)。

呈上圖 14，若學生與教師產生不愉快氣氛，回應方式也有所差異。就高三學生而言，較為多數選擇自我勉強接受(22.58%)或是請家長和老師溝通(20.18%)。甚至學生也會與教師溝通班級經營方式(19.12%)。

(五) 學生對於教師評鑑可提昇教師教育品質贊同度



最後，對於較為制式性的教師評鑑以及教育品質改善度，多數受訪高三生和大四生僅呈現中等支持度來回應（高三：63.76%；大四：70.67%）。高三生更是較反感教師

評鑑對教育品質提升成效（高三：12.08%；大四：5.33%）。畢竟高三生希望與教師關係如同好友（圖 12），不希望制式性評鑑建立師生之間的不信任或是猜忌敵對感。

參●結論

根據上述研究調查結果，我們再次列點簡述整理如下：

1. 本次專題研究有呈現教育因素看法差異項目如下：
 - (1) 教師外在條件：高三生著重教師個人親切度以及氣質，大四生反而首重教師外表（圖 3）。
 - (2) 優質教師專業條件：高三生首重教師教學資歷、相關就讀科系、業界服務、以及帶班成就（圖 4）。然而，大四生較著重教授過往就讀系所相關性、專業證照質與量、以及個人專書出版（圖 5）。也因為訴求的專業條件不同，對於優質教師提升學生人格與專業反應也不同（圖 6）。
 - (3) 班級經營管理：高三生首重班級整體管理（如排座位、強勢代班風格等）（圖 8），而大四學生強調教師輔導諮商技巧以及與家長之間互動（圖 9）。
 - (4) 師生互動言談氣氛類型：高三生希望與教師建立平輩般言談氣氛，而大四生希望能和優質教師互動如他們的閨密好友（圖 12）。
 - (5) 對於不喜歡的教師行為後續的回應方式：高三生先選擇勉強接受，但大四生會自我主動與教師溝通（圖 15）。
2. 本次專題研究較無呈現教育因素看法差異項目如下：
 - (1) 課堂教學技巧：無論是高三或大四生，最企望的優質教師課堂教學能融入底下特質：上課言談幽默風趣、師生多進行熱絡互動、最新生活時事融入於課堂學習、以及多媒體運用課程輔導教育（圖 10 和圖 11）。
 - (2) 避免的教學或班級經營管理行為：，「教師帶著自我情緒上課或帶班」以及「給予學生單日過多功課」成為此次受訪高三和大四生最不願意見到的共同行為（圖 13 和圖 14）。

(3) 教師評鑑提昇教師教育品質贊同度：無論是高三生或是大四生，認為制式性的教師評鑑對於教育品質改善程度有限（圖 16）。

肆●引註資料

陳雅慧（2010）。《好老師，影響一輩子》政大副教授廖元豪：傳承當年的感動。**親子天下雜誌**，16，72-73。

曾美華（2010）。**幼稚園好教師形象之探討:從家長及幼兒的角度**。國立屏東教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，屏東市。

黃瑋琦（2013）。**國小教師知覺學校品德教育環境、教師品德教育信念與品德教育行為之研究**。國立台東大學教育學系碩士論文，未出版，台東市。

張靜文(2010)。台灣教育的下一步，從重建教師尊嚴開始。**親子天下雜誌**，16，76-77。

賓竟蓀（2010）。道禾實驗中小學創辦人 曾國俊：老師給我改變的機會。**親子天下雜誌**，16，74-75。

鄭麗慧(2007)。有效的教學，來自有效的教師。**國教之友**，59(4)，62-66。

廖柏森、林俊宏、李延輝、羅云廷、賴慈芸（譯）（2007）。H. D. Brown 著。**第二語教學最高指導原則（Principles of Language Learning and Teaching）**。