

投稿類別：生物類

篇名：

長幼看法差很大：談樹葬？

作者：

林靜宜。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年 A 班
陳莘宜。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年 A 班
林育廷。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年 A 班

指導老師：

董幸正 老師
吳婷芳 老師

壹●前言

一、研究動機

樹葬，隸屬於環保自然葬法，也是對於往生者大體與大自然再度進行生命循環最大的致意方式。有別於傳統的土葬以及火葬，往生者揮袖離世之際，不再與人世紅塵爭地，反而以自身大體，灌溉大自然，孕育另一種生命成長與綻放！這也是樹葬比海葬更具保護環境的優勢！如此莊嚴聖重的送行方式，近年來越收到正面迴響！根據台北市殯葬管理處統計，自民國 92 年至 96 年之際，已經有 749 位往生者選擇樹葬畫下人生完美句點，甚至也有家族奉行樹葬理念，將祖先安置在同一棵樹周圍，共同重啓另一種大自然生命（打破傳統觀念 家族樹葬別具意義，2007）。數年前聖嚴法師、「找路」勇者林克孝也將自身託付於樹葬，共啓生命之鑰！如此莊嚴尊重往生者的送行方式，卻有可能因為不立墓碑以及不記亡者姓名而讓重視傳統祖先牌位者望之卻步！對於身處教育圈的台南市高中職師生來說，樹葬理念接受程度為何，也是讓我們產生研究的動機。因此，本著如「送行者的樂章」禮儀師一般，我們以莊嚴聖重的態度，進行本次專題相關議題研究。

二、研究目的

根據上述研究動機，產生底下的研究目的，將進行調查與研究：

- (一) 調查台南市高中職師生接受樹葬的程度以及相關原因。
- (二) 探詢台南市高中職師生對往生者樹葬地點看法。
- (三) 了解樹葬園區管理措施對台南市高中職師生樹葬的信心程度。

三、研究方法

依據上述研究動機以及研究目的，本次專題採取「問卷調查法」進行研究。為了讓受訪者了解「樹葬」的意義，我們於問卷題目前先簡介樹葬禮儀以及相關優缺點（劉鈺宸等，2013），以利於此次問卷填答的效度！接下來的問卷題目，則依據上述三大研究目的，分類如下：(1) 接受樹葬的程度以及相關原因（問卷 1 至 4 題；8；10 題）、(2) 對往生者樹葬地點看法（問卷題目 5 和 6）、(3) 樹葬園區管理措施對樹葬的信心程度（問卷題目 7 和 9）。

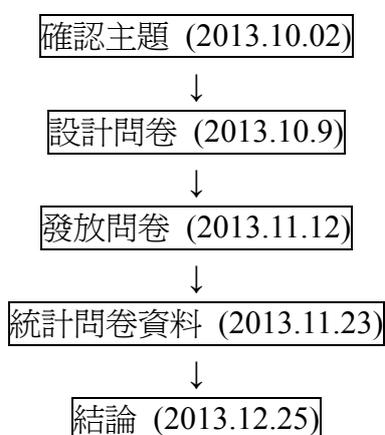
四、研究限制

本次專題研究有幾項研究限制如下。首先，在此次專題問卷設計方向，我們較為著重的是受訪者對於樹葬的接受程度（共計 70%的問卷題目屬於此類別）。因為我們認為若受訪師

生對於樹葬接受度低，接下來的細部問題回應結果信效度將有所質疑。此外，本次受訪的學生主要來自於台南市長榮女中應用外語科三年級以及我們學校（崑山高中）三年級（不分科別）。考量高年級學生對於生死學的議題較其他年級來的成熟，所以我們只鎖定兩校三年級的學生進行問卷調查。而受訪教師只侷限在我們學校的教師（因考量他校教師的配合度），再加上有少數教師忌諱此議題而婉拒填寫，也增加我們此次訪問教師的困難度。

五、研究流程圖

依據前述的研究動機、研究目的、以及研究方法，我們將此次專題研究的整體進行流程簡潔地呈現於下圖：



貳●正文

一、樹葬的定義

樹葬，又名「樹灑葬」，是近幾年來提倡的環保自然葬法之一。「環保」之意來自於「生命的再次延續」以及「大自然土地與空氣的保育」。「生命的再次延續」來自於樹葬對往生者大體致意的處理方式。進行樹葬前，將往生者的骨灰磨碎成細粉後，裝入數袋可分解的棉布袋或是環保骨灰罈內（以 CNS 14432 檢測符合 CNS14661 可推肥化塑膠標準之規範），再植存於樹木的根部周圍或拋灑在特定區域的花園或草坪上（多元環保葬介紹，2014）。如此使往生者大體與大自然再次結合為一，開展另一種生命的延續！而「大自然土地與空氣的保育」起自於傳統土葬因祭拜燃燒金紙而產生的「溫室效應」疑慮（蔡志聰，2009）。

樹葬不同於傳統的葬禮儀式，有分為「廣義」、「狹義」、以及「宗教觀」的樹葬理念。所謂廣義的樹葬理念，則是將往生者大體植存於樹葬公墓區或是林園區後，就讓一切回歸自然，不再為往生者設立牌位或墓碑來祭拜焚燒紙錢！而狹義的樹葬理念，也將花葬及草葬等包含其中。甚至具宗教觀的「植葬」也屬於狹義的樹葬。事實上，這些狹義的環保葬儀式，與廣義的樹葬觀相仿。不同之處在於植存地點的周圍環境！花葬的植存地點在於周圍環境栽

植花卉，而草葬的周圍環境是一片廣闊之青草地。而植葬則限於林園區（植葬與樹葬有何不同？，2008）。像是名人如聖嚴法師、前台新金控執行長林克孝等，身後奉行植葬理念，與天地合一。而知名導演吳念真也希望身後選擇樹葬畫下人生完美句點（邱瓊平，2013）。著名詩人吳晟也提倡「森林墓園」，以樹林取代墳墓（高有智，2013）。雖然狹義樹葬植存地點各異，它們所追求的理念一致，就是將往生者回歸大自然，進行生命與大自然的再次循環！

樹葬所帶來的減碳效應，也於近幾年來獲得實證！倘若一般公墓園區規劃適度比例的樹葬園區（例如竹北市第六公墓規劃樹葬公墓區、台中市大坑 30 公墓甲區歸思園-大坑樹葬植存區），將會帶來適度的減碳效應！當然，樹葬園區的比例越高（例如 30%），長期以來的碳存量也越高（也就是減少碳排放效應）（蔡志聰，2009）。樹葬所來的地球環保貢獻，實不容小覷。

二、樹葬的優缺點

根據上述的樹葬定義，分析樹葬的優點與缺點。而此項文獻整理主要也是為我們的研究目的（一）進行問卷調查結果分析預備：「調查台南市高中職師生接受樹葬的程度以及相關原因」。經由相關文獻的整理，樹葬的優點列舉如下（樹葬由來、流程及儀式，2013）：

1. 具有良好的分解性與可融合性。
2. 由生物完全分解後轉換成再生土壤。
3. 滋養自然大地，協助樹木生長，以創造永恆生命之價值。
4. 保留有限空間供後代子孫使用。
5. 做法簡單、花費少、且具環保效益。

缺點：

1. 礙於風水，先人較不能庇蔭子孫（鄭敏玲，2011）。
2. 有些縣市（如台南市）尚未推行環保樹葬，宣揚度不夠。
3. 樹葬管理園區的管理成熟度。
4. 不能放置祖先牌位，後代子孫無法祭拜。

由於臺灣地狹人稠，民眾居住的區域急速擴張，墳墓土葬區實際上已經占用到民眾的生活空間。因此，火化後骨灰的安葬方式如果能採用環保自然葬，有助於自然永續與環境保護。

三、台灣民眾近幾年來對於樹葬的接受程度

樹葬的「環保自然」理念，近幾年來已逐漸獲得民眾以及殯葬禮儀服務業者所接受（多元環保葬介紹，2014；吳為恭，2013；郭慧娟，2009）。其中，根據偏好自然葬法的民眾回

應，海葬為首選，樹葬次之，草葬位居第三（郭慧娟，2009）。而台北市殯葬管理處於民國 92 年 11 月 10 日設置國內首座樹葬試辦區，當時規劃 6000 個樹葬穴位。至民國 102 年 10 月底止已接受 4925 件樹葬申請（多元環保葬介紹，2014）。同樣地，台中市大坑第三公墓規劃的五百七十六個穴位，安置樹葬者滿至九百一十一位（吳為恭，2013）。然而，對於民風傳統縣市，樹葬就未獲得如預期般迴響！根據內政部規劃，台灣目前共十九處樹葬或是花葬區。「除了彰化縣埔心鄉及屏東縣林邊鄉的樹葬區還沒人申請之外，其餘十七處的使用情況頗為熱絡」（吳為恭，2013）！而高雄市政府於民國 100 年六月在燕巢區深水山墓區闢建面積二公頃的樹葬、灑葬專區，提供一千個植存位置（涂建豐，2011）。然而，當地民間業者對於高雄市民接受樹葬的信心程度低落，甚至表示民間開辦之樹葬園區（合掌之鄉）業務量還是掛零（陳萬強，2012）。南北城鄉對於樹葬理念的接受程度差距，可見一般。究其原因，「無法祭拜往生者，奉行傳統的掃墓追思儀式」成為樹葬窒礙難行於傳統民風縣市。雖然如此，政府單位（尤其以民政處）對於樹葬的未來仍具信心。除了「自然環保」理念接軌於目前全球環境保育觀之外，新觀念的葬禮儀式需要時間醞釀以及消化。就如彰化縣民政處副處長戴瑞文所言，火葬的理念在台灣宣導推行二十年後才逐漸為世人所接受，甚至已成為主流！因此屬於環保自然葬的「樹葬」理念，是需要時間醞釀的（吳為恭，2013）。基於「時間醞釀」這個理念，才促使我們此次的專題組員也將調查台南市高中職師生對於樹葬理念的未來信心程度（本次研究目的（三））。尤其我們發現，經由內政部「全國殯葬資訊入口網」公布的「全國公墓內可實施環保葬地點」，台南市未納入其中。因此報導中提及的十七處樹葬區使用熱絡情況（吳為恭，2013），不見得適用於台南市民對於樹葬的接受程度。這更促使我們想了解本次受訪的台南市高中職師生對於樹葬理念的看法（本次研究目的（一））！我們假設，若身處教育圈的台南市高中職師生對於樹葬未來產生低信心程度，那樹葬在台南市恐需一段時間醞釀以及宣導！

除了樹葬的信心程度外，我們也於相關新聞報導中發現樹葬區植栽木也有疏於照顧之憾（鄭敏玲，2011）。例如台中市大坑天星國家別墅上方三〇公墓甲區五百多位穴位的樹葬部分植栽枯，降低民眾對於樹葬的信心程度。雖然樹種本身也是考量之因（例如具庇蔭子孫象徵的福木、龍柏、羅漢松較不易照顧），但多少也降低民眾的信心！

四、問卷結果分析

（一）台南市高中職師生接受樹葬的程度以及相關原因

1. 受訪高中職師生對樹葬的接受程度

根據底下圖 1，我們發現，除了有四成的受訪女老師對樹葬產生極高接受度外（請見藍色柱狀區塊「絕對可以」），多數受訪的台南市高中職師生（至少有六成五）對於樹葬理念產生中等接受程度（請見紅色柱狀區塊「尚可接受」）。此調查結果與前列文獻有些許呼應（陳萬強，2012）。也就是說，即便中北部民眾逐漸接受樹葬理念（多元環保葬介紹，2014；吳為恭，2013；郭慧娟，2009），南部民眾對於樹葬儀式尚處觀察期階段。

長幼看法差很大：談樹葬？

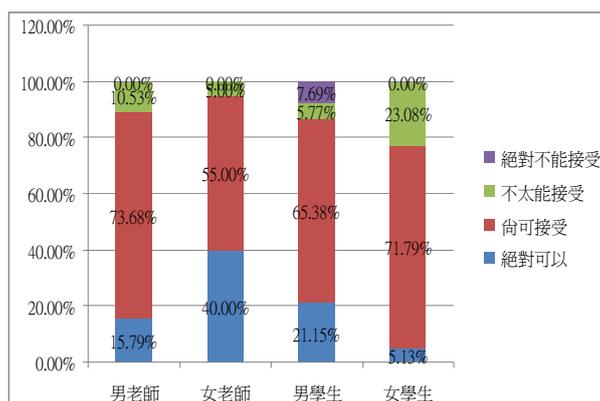


圖 1 高中職師生對樹葬的接受程度 (題 1)

2. 受訪高中職師生對樹葬無法接受的原因

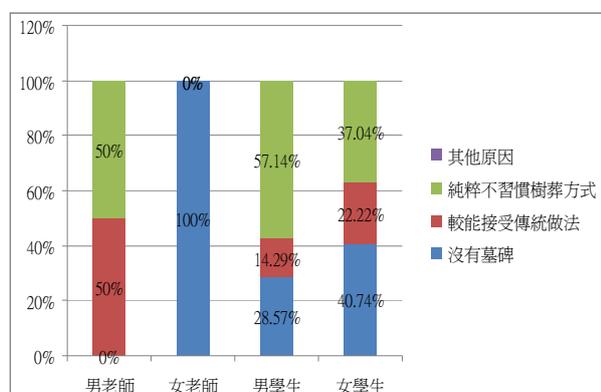


圖 2 高中職師生無法接受樹葬原因 (題 2)

接下來，我們針對圖 1 未能接受樹葬理念的師生（「不太能接受」+「絕對不能接受」者），探詢主要的原因。我們於圖 1 發現，女教師最能接受樹葬，但也是女學生最不能接受此理念（共計 23.08%）。究其原因，「沒有墓碑」成為受訪女師生最不能接受的主因（請見圖 2 藍色柱狀區塊）。而有半數以上的受訪男師生選擇「純粹不習慣樹葬方式」為主因。其中，也有半數男老師選擇「較能接受傳統作法」（土葬或火葬），反應男性在傳統社會所肩負的「傳宗接代」以及「祭拜祖先」之責。對於樹葬未能對往生者進行立碑祭拜掃墓之禮，成為此次受訪高中職師生未能接受樹葬的主因，也與一般未能接受此理念的民眾看法一致（多元環保葬介紹，2014；吳為恭，2013；郭慧娟，2009；鄭敏玲，2011）。

3. 無法接受樹葬的師生對於政府倡導樹葬免費政策的回應

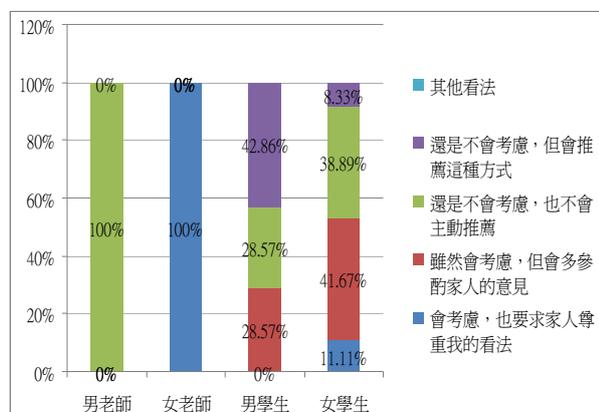


圖 3 對政府倡導樹葬免費政策的回應 (題 3)

針對圖 1 未能接受樹葬理念的師生，我們再次以「銀彈攻勢」，探詢樹葬免費的誘惑反應。從圖 3 來看，對樹葬採負面態度的女學生，似乎轉向「有意願」的可能性大增，但還是會多參酌家人意見（52.78%）。尤其是女老師，若樹葬採免費政策，她們全部更是轉向強烈的意願性！相對之下，圖 1 未能接受樹葬理念的男師生，還是不受到「銀彈攻勢」所動！特別是男老師，完全不考慮，也不推薦，間接符合圖 2 的受訪信效度。而原

先對樹葬理念排斥的男學生，雖然有近七成二（71.43%）自身不會考慮，但也有近 43% 受訪男學生願意將「免費樹葬政策」推薦給他人。若將這四成三願意推薦「免費樹葬政策」的男學生與近三成「會考慮免費樹葬理念」的男學生一起加總考量（也達 71.43% 百分比），我們也發現男性師生在樹葬理念產生世代差異性。也就是說，越年長的男性，越偏向傳統社會文化葬禮儀式。因此，若年少世代男性擺脫傳統「傳宗接代」以及「祭拜祖先」之社會責任，也有可能接受樹葬理念。

4. 受訪高中職師生接受樹葬的原因

本項議題的受訪結果，來自於圖 1 可接受樹葬理念師生的相關看法（選擇「絕對可以」+「尚可接受」者）。根據圖 4，「環保因素」成爲本次多數受訪師生響應樹葬主因，也是一

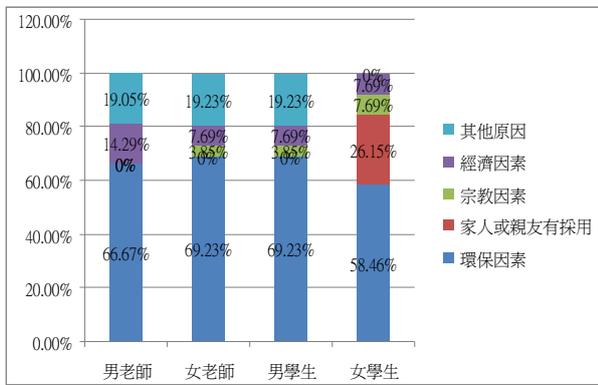


圖 4 受訪高中職師生接受樹葬的原因 (題 4)

般民眾以及名人願意接受樹葬的緣由（邱瓊平，2013；高有智，2013；蔡志聰，2009）。本次也有近兩成七的受訪女學生表示有「家人或親友採樹葬理念」，自身也願隨之。而「經濟因素」爲弱勢次因（因與首要因素百分比相去甚遠）。至於「宗教因素」的受訪百分比，更是不到一成（介於 3.85% 到 7.69% 之間）！表示本次受訪師生奉行教爲廣義的「樹葬」而非狹義的「植葬」理念。他們也不見得身後會隨著信仰的法師而植存於同一林園區（植葬與樹葬有何不同？，2008）。

5. 推薦樹葬理念的程度

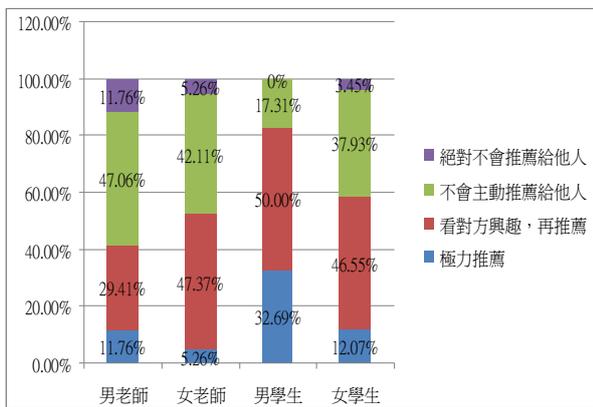


圖 5 受訪高中職師生推薦樹葬的程度 (題 8)

接受是否代表推薦？成爲我們接下來此一議題的進一步探索！根據前列圖 1，約略七成的受訪師生屬於中度接受樹葬的理念。因此，他們推薦樹葬理念的極高意願性也不若預期（請見圖 5 藍色柱狀區塊「極力推薦」）。有趣的是，圖 1 的接受度僅看出些許的性別差異，而無世代差異。但圖 5 的推薦度就可以感受到世代差異！此次半數左右的受訪男女教師，並不會主動推薦樹葬理念給

他人（男教師：58.82%；女教師：47.37%）。此也與相關文獻報導相呼應。也就是說，目前南部（高雄及屏東等地）樹葬風氣尚未蔚然成行（吳爲恭，2013；陳萬強，2012），也必然與長輩的低推薦程度相關！相對之下，年輕學子相對的低抗拒樹葬推薦程度（男學生：17.31%；女學生：41.38%），再輔以上列圖 3 男學

生願意推薦免費樹葬政策結果，樹葬理念在年輕世代（尤其是男性）有其可行性，也接軌了政府對樹葬的信心程度（吳為恭，2013）！

6. 對樹葬儀式在台灣未來推廣的信心程度

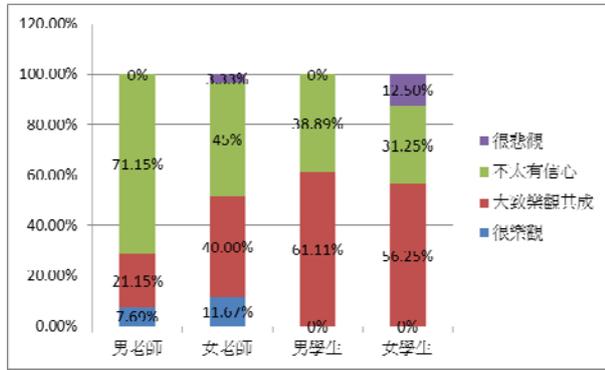


圖 6 高中職師生對樹葬推廣信心度 (題 10) 因此，樹葬未來在台南市推廣程度，仍有可為！

爲了要再次驗證圖 5 推論「樹葬理念在年輕世代（尤其是男性）有其可行性」，我們進一步調查世代對於樹葬在台灣推廣的信心程度。圖 6 受訪結果的確呈現出世代差異度！圖 5 低推薦度的男女教師，對於台灣未來推廣樹葬的信心程度也相對較低（男老師：71.15%；女老師：48.33%）。相較之下，有六成左右的男女學生對於樹葬未來較具信心程度（男學生：61.11%；女學生：56.25%）。

(二) 台南市高中職師生對親友往生者選擇樹葬禮儀以及地點看法

1. 對親友往生選擇樹葬的態度

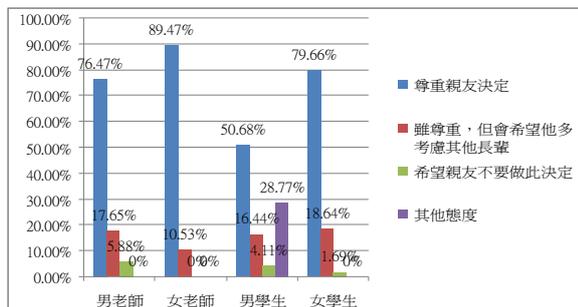


圖 7 高中職師生對親友選樹葬態度 (題 5)

雖然圖 1 受訪師生對樹葬抱持中等接受度，但至少六成以上尊重親友選擇樹葬的態度（請見圖 7）。有趣的是，還是有少數男性師生持反對意見（男老師：5.88%，男學生：4.11%），而女性師生的尊重程度較高。此與上圖 2 男性師生無法接受樹葬未能立碑祭祖的原因有其相關。

2. 親友身後選擇樹葬地點建議

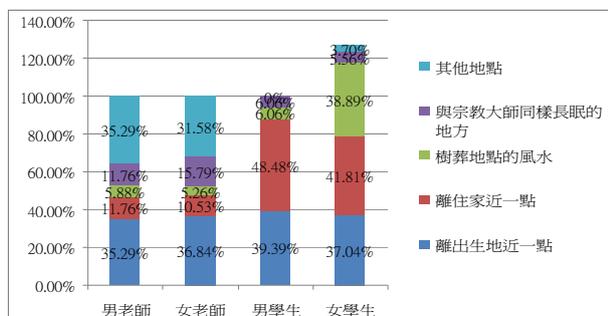


圖 8 親友身後選擇樹葬地點建議 (題 6)

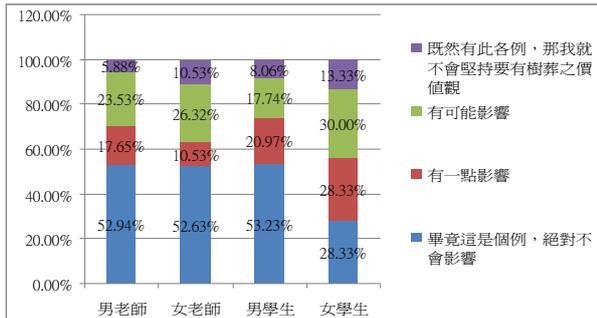
都具有「落葉歸根」的歸屬感！只是這「歸根」的定義，就有其世代差異。就受訪教師而言，有三成五左右建議親友選擇他們的出生地（不見得是他們現在的居住地）爲樹葬終點（男老

圖 8 的調查目的主要是再次驗證圖 4 結果推論：「本次受訪師生奉行教爲廣義的「樹葬」。基於宗教的低驅使力（圖 4），僅少數受訪師生會建議親友身後與宗教大師共同植存於一處。即便如此，「宗教」對於教師（尤其是女老師）的驅動力，還是高出學生一些。基本上，對於親友身後樹葬地點建議，師生

師：35.29%；女老師：36.84%）。但對於年少一代來說，較建議親友他們現在的居住地為主要考量（男學生：48.48%；女老師：41.81%）。這也反映現代「小家庭」結構，促使年輕一輩較無大家庭「同宗共葬」的觀念。此外，本次有近四成受訪的女學生（38.89%）注重樹葬地點的風水說，保留了傳統葬儀注重要項之一。

（三）樹葬園區管理措施對台南市高中職師生樹葬的信心程度

1. 樹葬園區因管理問題而影響樹葬儀式的價值觀程度



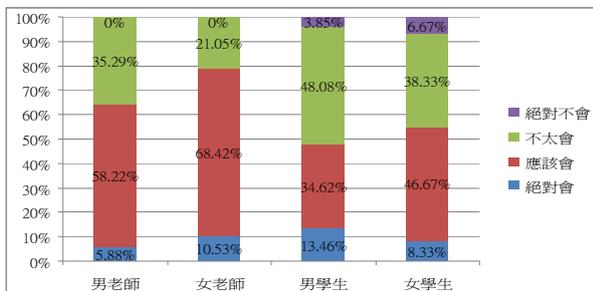
本項議題主要是探詢前陣子新聞報導樹葬園區疏於管理而導致植栽枯的影響程度（鄭敏玲，2011）。畢竟樹葬理念尚處於推廣期，若稍一不慎，就前功盡棄！根據圖 9 所示，除了女學生之外，超過半數的受訪師生表示該新聞影響不大（請見藍色柱狀區塊圖）。然而，樹葬園區管理不慎，還是會影響受訪師

圖 9 樹葬區管理問題影響樹葬信心度(題 7)

生對於樹葬信心程度！尤其是受訪女師生，畢竟她們可接受樹葬的程度比男性師生高一點（請見圖 1 以及圖 3），因此園區管理問題的確會影響近四成受訪女師生對於樹葬的信心程度（女老師：36.90%；女學生：43.33%）。相較之下，男性師生表示的影響度有限！並非男性師生樂天無所謂，而是他們目前對樹葬的接受程度有限（請見圖 1 以及圖 3），自然覺得此議題對他們的衝擊度不大！

2. 若樹葬儀式的花費與傳統土葬或塔葬相接近回應

目前樹葬尚屬推廣期，因此採樹葬所花費的金額肯定比傳統土葬或火葬來的簡約。若有一天樹葬已成為普遍接受的理念，且費用也拉抬至與傳統土葬或火葬一般時，我們發現，上圖 4 有六成多因環保理念而選擇樹葬的師生，多少有些跑票！其中，教師群還是會選擇樹葬的比例仍維持六成（雖然比起圖 4 的支持度有些滑落）。但對於年輕一輩來說，若拉抬價錢，



他們的支持程度就降低不少！其中就男學生來說，就滑落至五成以下還會選擇樹葬，而女學生維持樹葬的百分比也掉落到五成五左右。因此，對年輕世代來說，「金錢衝擊」終究還是會沖潰「環保」堤岸，影響年少男女的支持程度。

圖 10 樹葬與傳統葬禮儀式花費回應(題 9)

參●結論

經由本次問卷受訪結果分析後，我們再次把相關研究結果重新彙整成底下要點來成爲我們的總結：

1. 本次受訪的台南市高中職師生，除了女老師之外，多數採廣義的「樹葬」理念（圖 4）。然該理念接受度還處於觀察期階段（圖 1）。因此對於親友選擇樹葬的態度，也表尊重但不會主動說服（圖 7）。在樹葬推薦程度（圖 5）以及對未來推廣的信心度（圖 6）產生世代差異。也就是說，越年長者，即便個人可接受（圖 1），但不見得會推薦或具推廣信心。
2. 傳統社會「傳宗接代」以及「祭拜祖先」之責，成爲受訪男性師生無法接受樹葬理念主因（圖 2）。尤其是越年長的男性教師，即便樹葬採免費宣導政策，依然不爲所動，也較不推薦給親友（圖 3；圖 7）。甚至若聽聞樹葬園區管理問題等新聞，也頗覺影響不大（圖 9）。雖然目前多數男學生還不會接受樹葬儀式。但若有免費樹葬政策，願意推薦他人。間接顯示男學生未來接受樹葬的可能性（圖 3）。
3. 本次未能接受樹葬的女師生，「未能設立墓碑祭拜」爲主因（圖 2）。然而，女性師生較未受到傳統社會「傳宗接代」以及「祭拜祖先」之責，若樹葬採免費政策，她們比男性師生更願意接受此一環保自然葬法（圖 3）。甚至對於樹葬園區管理問題，也比男師生更加重視（圖 9）。
4. 本次關於推薦親身後樹葬地點，受訪師生均朝「落葉歸根」方向建議。但教師朝出生地而非現居地爲身後樹葬地點。至於受訪學生則朝現居地附近地點推薦，較無傳統大家庭觀念（圖 8）。
5. 雖然本次能接受樹葬的師生均自「環保理念」（圖 4）。然而若樹葬收取費用等同於傳統土葬或火葬，年少一代的支持動力比年長者下滑更多（圖 10）。

肆●引註資料

內政部全國殯葬資訊入口網。2013 年 11 月 17 日，取自：<http://mort.moi.gov.tw/>
打破傳統觀念 家族樹葬別具意義（2007，8 月 21 日）。中廣新聞。2013 年 11 月 17 日，取自：<http://e-info.org.tw/node/25761>

- 台灣殯葬資訊網。2013年11月17日，取自 <http://sycy.com.tw/index.php>
- 多元環保葬介紹（2014，1月21日）。台北市殯葬管理處。2014年2月9日，取自：
<http://www.mso.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=41150858&ctNode=63212&mp=107011>
- 全國殯葬資訊入口網。2014年1月8日，取自：<http://mort.moi.gov.tw/frontsite/nature/locationAction.do?method=doFindAll&siteId=MTAz&subMenuId=906>
- 吳為恭（2013，4月24日）。身後大事／樹葬沒人辦 海葬不能辦。自由時報，中部新聞 10 版。
- 邱瓊平（2013，9月14日）。減輕兒負擔 吳念真死後要樹葬。聯合晚報。2013年9月20日，取自：http://mag.udn.com/mag/people/storypage.jsp?f_ART_ID=476815
- 高有智（2013，10月16日）。一木換一墓 共守永續千頃林。天下雜誌，533。2013年11月17日，取自：<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5052951>
- 涂建豐（2011，4月6日）。高市關樹葬專區 6月啓用。蘋果日報。2013年11月17日，取自：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20110406/33298779/>
- 陳萬強（2012，4月6日）。高市樹葬接受度低 民眾觀念仍有待推廣。台灣時報，11 版。
- 郭慧娟（2009）。臺灣自然葬現況研究—以禮儀及設施為主要課題。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 植葬與樹葬有何不同？怎麼申請？（2008，9月30日）。法鼓山世界佛教教育園區。2013年11月17日，取自：<http://fagushan.ddm.org.tw/content/news/news01.aspx?dsn=39>
- 鄭敏玲（2011，2月15日）。樹葬區植栽枯 民轟「不敬」。蘋果日報。2013年11月17日，取自：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20110215/33183502/>
- 蔡志聰（2009）。探討台灣地區推行樹葬對於碳匯模式之研究。弘光科技大學環境工程研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 樹葬（無日期）。台灣殯葬資訊網。2013年11月17日，取自：
<http://www.taiwanfuneral.com/Detail.php?LevelNo=450>
- 樹葬由來、流程及儀式（2013）。台北市政府兵役局。2014年1月8日，取自：
<http://www.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=13372816&ctNode=46630&mp=121011>