

投稿類別：家事類

篇名:

女高中職生制服類型喜好：男女大不同？

作者:

鍾葦蓁。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班

吳峯鳳。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班

林怡廷。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班

指導老師：

董幸正 老師

黃淑慧 老師

壹●前言

一、研究動機

學校制服樣式除了代表學校特殊的象徵，也有可能影響學生選擇就讀學校的參考項之一。就我們專題組員來說，能夠有一套設計新穎但不失莊重的女學生制服，是我們心中長久的夢想。再加上曾經看過相關論文（吳易軒，1999；李幸育，2010）有關於台灣女學生制服的調查，讓我們深切了解到現今女生制服設計的多樣化，制服款式也不再向過往那般地古板。基於這樣的緣由，我們想從高中女學生制服這一方向，來調查台南市女高中職生對於他校女學生制服的喜好程度。同時，我們也邀請男高中職生，調查他們最喜愛台南市哪一所高中職女學生的制服？藉由此次的專題，我們想了解兩性對於女高中職生制服喜好的落差度。

二、研究目的

- （一）比較男女高中（職）生對於台南市高中職女學生制服的注意程度。
- （二）探討男女高中（職）生注重哪些方面的制服樣式。
- （三）瞭解女高中職生制服樣式對於選校就讀或是交友的影響性

三、研究方法

此次研究專題，主要是採用問卷調查法進行研究。因為專題的研究方向，是以高中職男學生為主要受訪對象，而女高中職生的書面意見為參照對比的功能。因此在問卷設計上，有分為男女學生兩種版本。但這兩種問卷版本，都依循著前述三大研究目的來進行設計：（1）對女學生制服的注意程度、（2）偏好的制服樣式、以及（3）對偏好制服樣式的轉移程度（如選校就讀或交友等）。

四、研究限制

這次的專題研究中，有幾項研究限制。首先，我們僅將研究地區侷限在台南市，因此所選取的女高中職學生制服也以台南市區學校為主。然而，台南市區的學校眾多，我們則以自身學校為研究中心點（台南市北區），並擴及鄰近區域的高中職校為我們這次的研究素材。由台南市北區漸擴展到東區以及中西區的學校，包含：長榮女中、長榮高中、光華女中、台南女中、家齊女中、台南高商、以及亞洲餐旅學校。有些學校未納入我們的專題研究範圍，除了制服為傳統黑白樣式外（仿台南女中的制服樣式），主要的原因是我們難以取得該校的女生制服

來製作我們這次的專題問卷（請詳見附件）。或是我們無法聯繫上該校相關人士一起參與專題協助，只好放棄。

五、研究流程圖

根據上述研究動機以及研究目的等項，我們繪出研究流程圖，來簡要陳述我們此次實際的專題執行次序：



貳●正文

一、學生制服與性別認同

制服（uniforms）代表著一種對某一組織的服從與向心力。以傳統社會學的觀點來看，制服代表著兩性對於某些傳統觀點的認定。對於性別差異的不同立場，可分為本質論以及建構論。前項來自於兩性基本的生理差異，後項則經由社會與文化認同所言衍生的產物（張如慧，2006a）。而認定的觀念來自於兩性與社會互動之後所塑造的一種共同認定的價值觀（吳易軒，1999）。過去社會多半認為男陽剛，女陰柔。因此，兩性制服也要朝此方向進行設計。如果違背了約定成俗的觀念，將會給人違背世俗的觀感。而學校本為教育中心點，對於制服的設計，也將與當時社會文化風氣相接軌。如果社會對於兩性存有刻板的霸權意識，學校行政體制也會利用社會中的性別霸權意識，來規範和限制學生的制服外貌呈現出統一和秩序性（何春蕤，2000：379）。事實上，張春興（1996：389）從生物學的觀點上，認定一般兒童在6歲左右，已逐漸意識到成人社會對於兩性角色的模式、期待、與認同（張春興，1996：389）。因此，小學制服，也必然隱藏著兩性在社會認同的雛型。對於兩性在社會上所認定的特質。而柯諾（Connell）（劉泗翰，2004）認為兩性堅守某一傳統觀點是有其爭議性的。就像是過往認同的男性陽剛特質也可於同性次文化中展現不同的解讀涵義。而兩性成長過程中的性別認同，也並非單靠制服樣式可以決定。個人性別認同貴在同儕之間的互動。如果把現今兩性對於性別認同的態度演變轉移到制服上，相信必能走出各世代脈絡衍生的特性，而不再只是徒具外表合乎統一規範、有秩序、馴服的身體。（葉怡君，2011；畢恆達等，2004；張如慧，2006b；葉立誠，2000）。以現今多元化社會發展來看，學校對於兩性制服的設計，應該朝向的是兩性於不同社會世代所賦予的腳色演變認定，而非墨守成規一成不變地將過去社會刻板觀念植入於制服設計原型。以台北市建國高中以及北一女中多年未變的制服模式來論，雖有其傳統特色與校風歷史，但幾十年來未與社會文化所認定的兩性角色有些許的演變，制服在兩校所賦予的歷史傳統性就凌駕於社會文化多元變動性。

二、過去相關議題的中學生小論文研究成就與限制

進行專題時，我們參考過去小論文文獻相比之下發現，過去曾經探討過的方向多重於制服的設計，例如顏色、材質、整體感或是對制服的滿意度及影響之調查（吳明倫等，2009）。其中以制服顏色為中學生最感興趣所研究的方向。有些則延伸研究學校服裝儀容的管制（楊馥嘉等，2005）。過去相關議題的小論文也多侷限於自身學校作為調查對象（謝馨慧等，2010）。有別於過去小論文，我們除了研究這些問題發展出的相關原因外，也將調查對象擴大至台南市區幾所特定高中職學校，來更深入調查現在男女高中職生對於現今與傳統制服樣式的注意程度、喜好度及原因、制服設計樣式的整體調查及如果可以更新制服樣的態度為何？我們也將上衣及裙子細分為樣式與顏色，來真正了解制服的喜好度，在各問題的答案選項也加以細分，藉此調查出男女高中職生不滿意或不注意的主要原因為何？希望這些調整可以更了解現在高中職男女生對於高中職制服的整體觀感。

二、問卷調查結果

（一）受試者基本資料

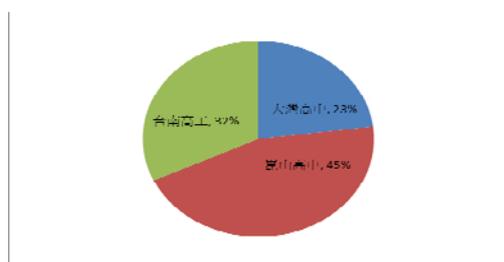


圖 1 受訪高中男生學校比例

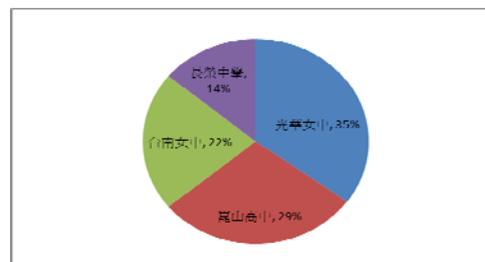


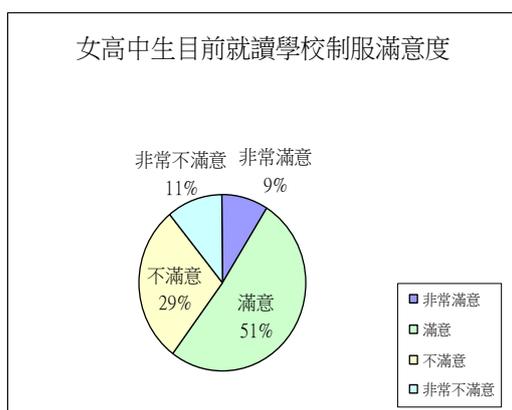
圖 2 受訪高中女生學校比例

根據圖 1 以及圖 2，受訪的男學生皆為三年級學生。他們來自於下列的學校以及科別：（1）大灣高中高中部（23%）、（2）台南高工資訊科（32%）以及（3）崑山高中應用外語科、資訊及電機科（45%）。由於大灣高中的女生制服較接近於台南女中，所以我們也藉由大灣高中男學生的調查來加以了解他們對於傳統女性制服的觀感。至於受訪的女高中職生，也皆為三年級學生。他們來自於下列的學校以及科別：（1）光華女中綜合高中（35%）、（2）台南女中（22%）、（3）長榮女中應用外語科（14%）以及（4）崑山中學應用外語科以及美工科（29%）。我們希望藉由不同學校高中三年級學生的問卷書面回應，求取更客觀的數據結果。

（二）女高中職生對於自身就讀學校的制服認同程度

1. 女高中職生對於自身學校制服的認同程度

(1) 對於自身就讀學校的制服滿意程度



根據圖 3 結果，有近八成的受訪女高中職生滿意自己學校的制服（滿意：51%+非常滿意：29%）。為了慎重其事，我們進一步調查是所有受訪的女學生滿意自己就讀學校的制服？還是這調查結果是偏向某校女學生的書面回應？表一呈現結果如下。

圖 3 女學生就讀學校制服滿意度
(女生版問卷題 1)

表 1 受訪女學生對自己學校制服滿意度

學校	崑山中學	長榮女中	台南女中	光華女中
滿意	37.5% (N=15)	66.67% (N=14)	24.13% (N=7)	87.76% (N=43)
不滿意	62.5% (N=25)	33.33% (N=7)	75.85% (N=22)	12.24% (N=6)

根據表 1，受訪學校中，以光華女中(87.76%)以及長榮女中的學生(66.67%)最支持她們就讀學校的制服。光華女中制服走淡米黃色系風格，明亮清新。而長榮女中學生制服有分夏、秋、冬裝，款式較多。不過，光華女中的學生略勝一籌，顯現清淡明亮色系為女學生首選。至於崑山中學女學生制服也是明亮色系，為何未受青睞？我們認為，可能自己學校女學生太熟悉學校制服風格，期待更深，且要求更多。

(2) 最滿意自身就讀學校制服哪一樣式

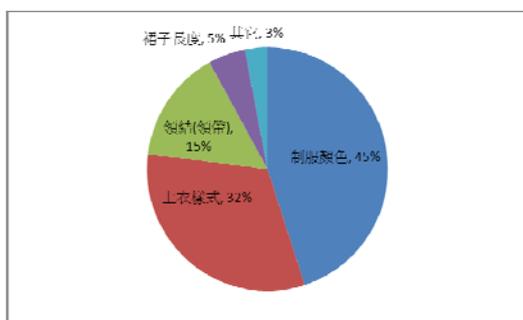


圖 4 女學生最滿意自己學校制服樣式
(女生版問卷題 4)

我們從表 1 推論，制服的「色系風格」可能為勝選主因。這推論，從圖 4 來看，也獲得證實。很顯然地，有接近半數受訪的女學生(45%)將「制服顏色」列為主要的滿意點，而「上衣樣式」次之(32%)。至於領結(領帶)未獲得青睞，是可以理解的。從制服與性別認同度來論，領結(領帶)向來為男性象徵，頗有「枷鎖」女性自主之嫌。

(3) 不滿意自身學校制服的原因以及解決方式

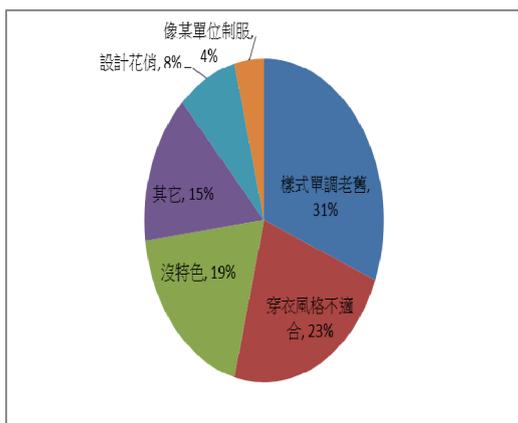


圖 5 女學生不滿意自己學校制服原因
(女生版問卷題 2)

我們在圖 3 發現有 20% 受訪女學生不滿意她們就讀學校的制服。因此，我們進一步探詢這 20% 女學生不滿意自己學校制服的原因。根據圖 5，「單調樣式」最為詬病(31%)，其次是與這 20% 女學生本身穿衣風格不適合(23%)。現今大多數學校的制服設計有多種發揮，不侷限於傳統的黑白樣式。對於較有個性或中性的女學生而言，樣式單調、穿衣風格的不適合就會導致對自己學校制服的不滿意。

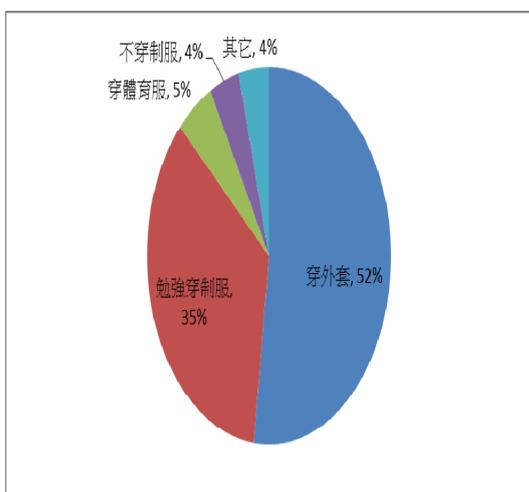


圖 6 尋求掩飾不滿意制服樣式方式
(女生版問卷題 3)

依據圖 6 結果，本次 20% 不滿意自己就讀學校制服的女學生，有半數以上是以「穿外套」(不見得是自己就讀學校的外套)來做柔性抗議(52%)，並也藉此窺探出女學生的高度自主性。也許台南市的女高中職生受到「古都」的盛名之累，還是有 35% 女學生「勉強穿制服」，勿犯校規。至於有 5% 女學生則是選擇穿著制服進學校後，再換上運動服。因此，這些 20% 不滿意制服樣式的女學生，還是有九成恪守校規，並做適度自我變化(去除「不穿制服」以及「其它」兩項百分比數據)。

2. 制服樣式影響就讀學校的選擇

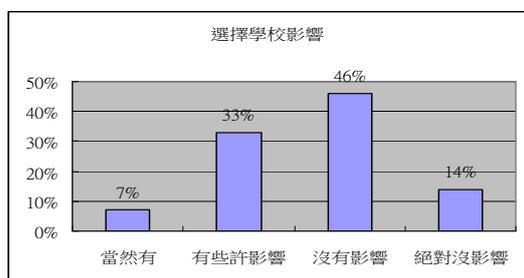


圖 7 制服樣式影響就讀學校的意願
(女生版問卷題 5)

依據圖 7 偏右的數據百分比結果，有六成的受訪女同學，並不會因為某校的制服樣式而選擇就讀(「沒有影響」: 46% + 「絕對沒影響」: 14%)。若融入 40% 的影響率來看，制服樣式或許對高中職女學生選擇學校有些許的影響，但學校的軟實力(也就是升學品質)還是這些受訪的女學生較為在意的主因。

(三) 男高中職生對於女高中職學校制服的注意程度

1. 注意女學生制服的程度

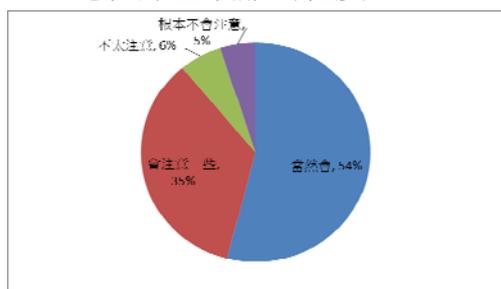


圖 8 男學生注意女校制服的程度 (男生版問卷題 1)

根據圖 8，有超過半數的男高中職生「肯定」會注意女學生制服樣式 (54%)。但若參照「會注意一些」(35%) 以及「不太注意」(6%) 的百分比，女校制服很顯然地不是男高中職生的絕對致命吸引點。換句話說，外在的「物化」，已非引起受訪男高中職生的絕對注意。

2. 不注意女生制服樣式的原因

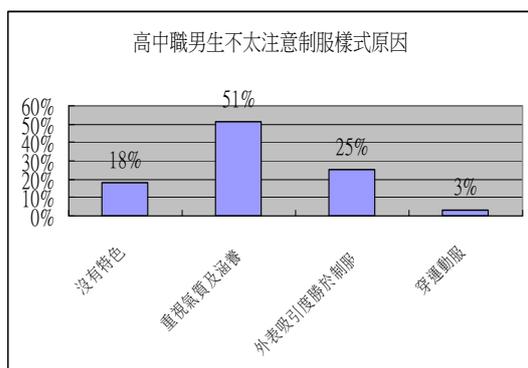


圖 9 男學生不太注意女生制服原因 (男生版問卷題 2)

上圖有 11% 的受訪男學生不太注意女學生制服樣式。於是我們來細部地了解這 11% 男學生不注意女校制服的原因。根據圖 9 所示，「氣質與內涵」才是這少數受訪男學生最側重的主因 (51%)。當然女學生外表也獲得了 25% 的支持度，這是無可厚非的。但整體來說，結合圖 8 結果，「氣質女」較為傾倒男性高中職生。

3. 考慮更新女生制服的態度

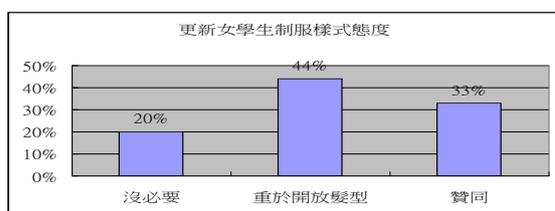


圖 10 男學生考慮更新女學生制服態度 (男生版問卷題 3)

圖 10 的受訪結果，很顯然地，支持了我們在圖 8 以及圖 9 的推論結果。也就是說，僅 33% 受訪男學生贊成女學生制服樣式要更新。但這比例，低於男學生較側重的女學生個人內外特質，如「開放髮型」(44%)。

4. 喜歡的女生制服顏色以及樣式

(1) 制服樣式

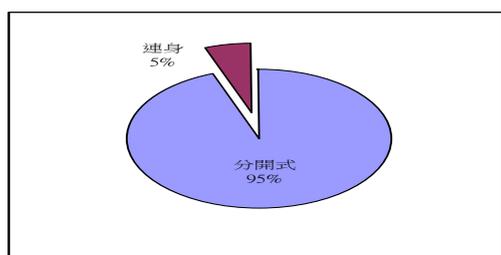


圖 11 男學生偏愛的女學生制服樣式 (男生版問卷題 4)

在我們的印象中，制服幾乎都以分開式的為主，無論從電視上看或是現實生活各學校也都是以上衣裙子分開式的為主流，加上我們挑選的台南市市區除了幾間女中以外其它也多以分開式為制服的設計樣式，不出乎意料，受訪男同學幾乎都選擇分開式的制服樣式 (95%)。

(2) 上衣顏色

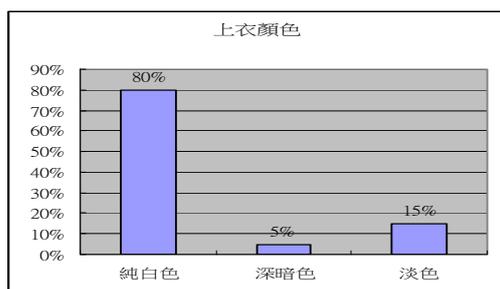


圖 12 男學生偏愛女生制服上衣顏色
(男生版問卷題 4)

(3) 裙子顏色

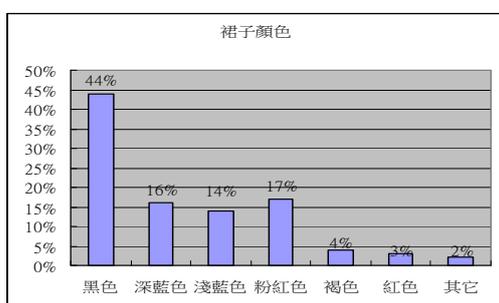


圖 13 男學生偏愛女生制服裙子顏色
(男生版問卷題 7)

(4) 上衣樣式

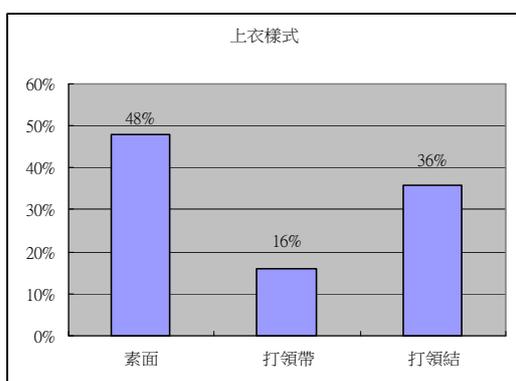


圖 14 男學生偏愛女生制服上衣樣式
(男生版問卷題 6)

我們先前從表 1 以及圖 4 推論，明亮色系為女學生偏愛的制服顏色(如光華女中的亮米黃色系制服)。同樣地，有八成的受訪男學生偏愛至今最普遍的純白色女生制服上衣(圖 12)。是否這代表著傳統古都文化枷鎖，我們未細部討論。然而男學生愛好傳統女生純白上衣，是傳統，或也是純情的象徵。也有可能尚迷戀於傳統男尊女卑社會地位。

上圖引申的傳統男性對女性社會地位象徵，也同樣適用於男學生偏好的女生裙子顏色。根據圖 13 結果，傳統黑色及深藍等色系裙子還是男高中職生首選，共佔 60%的支持度(「黑色」: 44% + 「深藍色」16%)。很明確地，傳統兩性地位模式或是古都文化舊思維，依舊停留在現今高三的男學生腦海裡。

傳統兩性地位模式或是古都文化舊思維，也同樣適用在圖 14 結果。除了「素面」樣式與圖 12 「上衣顏色」相呼應外(48%)，有 52%男學生希望女學生制服能打領帶或領結(共計 52%)。這與圖 4 女學生滿意自己學校制服樣式結果大異其趣(滿意領帶或領結的僅占 15%)。換句話說，受訪女學生「女性意識」高漲，然男學生仍想將傳統男性為尊的文化投射在偏好的女學生制服樣式。

(5) 裙子樣式

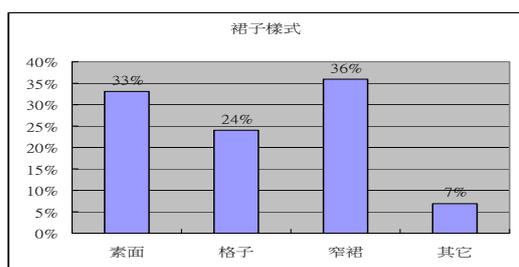


圖 15 男學生偏愛女生制服上衣樣式 (男生版問卷題 8)

同樣地，傳統男性為尊的文化思維還是可以運用在圖 15 結果的解讀。雖然僅 33% 男學生選取「素面」裙子樣式，但從三成六的男學生選取「窄裙」，依舊可解讀成「傳統女性物化思維」作祟。未跳出我們先前的結論框框。

5. 因女學生制服偏好而喜愛該校女生的程度

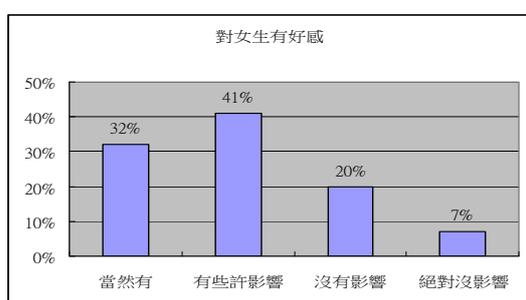


圖 16 女生制服影響男學生擇友程度 (男生版問卷題 12)

雖然在圖 8「男學生注意女校制服的程度」中，有 54% 受訪男學生肯定會注意女學生制服。但對照圖 16 結果，會因某校女生制服好感而擇友的肯定度更降至 32%（「當然有」選項）。因此，對男學生來說，制服與擇友這兩項，並未依存著高度相關性，也證實了我們先前的結論。

(四) 男女高中職生對哪些女高中職學校制服喜好調查

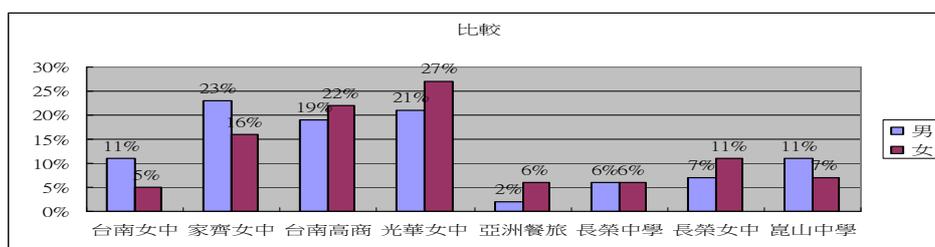


圖 17 男女高中職生較為好感的女學生制服 (女生版問卷題 7; 男生版問卷題 10)

我們分別調查了男女生目前最喜歡的制服樣式。光華女中在男女生的票數中都略勝一籌。光華女中的制服上衣是淡黃色，裙子則是褐色的格子樣式。暖色系的搭配看起來有種溫暖的感覺。台南高商的則是以窄裙為特色，而台南市高中職校似乎沒有窄裙樣式設計。家齊女中以水藍上衣及深藍百褶裙為設計樣式，看起來像可愛的水手服，難怪票數也是位居前三高。較為傳統樣式的台南女中，是純白色上衣及黑色百褶裙，長榮女中的連身水藍裙似乎對男生的喜好度較偏低，崑山中學的制服樣式以白上衣公主袖及粉紅格子裙，雖說該制服樣式曾出現過某電視節目但仍並不是那麼為女生喜好。

參●結論

我們根據上述研究發現：

1. 「明亮色系」為本次受訪男女學生最注重的制服顏色（圖 3、圖 4、圖 17、圖 18 及表 1）。
2. 從制服與文化的觀點來看，台南市區的男女高中職生（如長榮女中），也許受到古都文化的陶冶，尚可接受傳統的女學生制服樣式。甚至是不滿意現狀的女學生，也多數僅穿著外套或穿學校運動服來掩飾（圖 6）。但欲擺脫傳統文化枷鎖於制服樣式的女學生也日漸增加，顯示現在女學生日漸高漲的自主性風格（圖 5）。而受訪的男學生也許較受到古都傳統文化風格，偏好的女學生制服顏色或是樣式，極其傳統（圖 12 至圖 15）。這或可解讀為台南市男學生在兩性社會地位上，傾向傳統思維。
3. 從制服與認同度的觀點來看，女學生在意的是學校的軟實力，而非制服所傳達的學校風格特色（圖 7）。而男高中職生也比較在意女學生個人的特質與內涵，並未將制服與女學生個人風格畫上等號（圖 8 至圖 10；圖 16）。

肆●引註資料

- 何春蕤(2000)。《從酷兒空間到教育空間》。台北市：麥田。
- 吳明倫、李昱宏、盧衡 (2010)。《制服制伏了我們-----以花中學生為例》。2013 年 1 月 1 日，取自 www.shs.edu.tw/works/essay/2010/03/2010032218005148.pdf
- 吳易軒 (1999)。《今天，妳／你被制服了？藝術行動與國中生性別認同的相遇》。高雄師範大學跨領域藝術研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳珞與、汪秀璇、劉婉如 (2011)。《制服是束縛嗎？-----以台中市立冬山高中高中部二、三年級為主》。2013 年 1 月 1 日，取自 www.shs.edu.tw/works/essay/2011/11/2011110821372450.pdf
- 保羅·福塞爾 (2004)。《愛上制服:制服的文化與歷史》。2013 年 3 月 13 日，取自 <http://www.books.com.tw/exep/prod/booksfile.php?item=0010272347>
- 張如慧(2006a)。《規訓與被規訓：老師的學校服裝儀容規訓與經驗及其性別差異之研究》。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(報告編號：NSC 93-2413-H-143-017-)。
- 張如慧(2006b)。《學校服裝儀容規定之性別差異—潛在課程的觀點》。《課程與教學季刊》，4，35-50。
- 張春興(1996)。《教育心理學：三化取向的理論與實踐》。台北市：東華書局。
- 畢恆達、洪文龍(2004)。《制服議題座談會》，教育部訓委會六樓常委辦公室。《性別平等教育季刊》，28，81-87

- 楊馥嘉、鍾涵茹、劉佳旻 (2005)。校園的伸展台－談台灣高中生制服。2013 年 2 月 27 日，取自 www.shs.edu.tw/works/essay/2005/10/2005103120480042.pdf
- 李幸育 (2010)。臺灣高中女生制服樣式之研究--以臺北地區教會學校為例。華梵大學工業設計學系碩士論文，未出版，新北市。
- 葉立誠(2000)。服飾美學。台北市：商鼎文化。
- 葉怡君 (2011)。高中職學生制服之意象調查研究。大葉大學設計暨藝術學院碩士論文，未出版，彰化縣。
- 劉泗翰(譯)(2004)。R.W. Connel 著。性／別－多元時代的性別角力 (Gender and Power: Society the Person and Sexual Politics)。台北市：書林(原著出版年：1987)。
- 謝馨慧、鄭羿麗 (2010)。誰「制服」了你的抉擇？－以台南縣市高中職學生制服為例。2013 年 1 月 1 日，取自 www.shs.edu.tw/works/essay/2010/11/2010111402254929.pdf