

投稿類別：教育類

篇名：

現代「寶媽」知多少？

作者：

郭孝澤。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班
郭維恩。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班
鄭鈺樺。台南市私立崑山高級中學。應用外語科三年級 A 班

指導老師：

董幸正 老師
吳婷芳 老師

壹●前言

一、研究動機

「寶媽」一詞與「媽寶」（又名 *mama's boy*）緊密相關，意指雙親過度溺愛保護下，容易使子女沒主見以及行事不負責的負面觀（蔡松甫等，2012）。而隨著社會經濟壓力產生的少子化，現代父母越來越關心子女的生活以及教育，甚至已達到了過度比例的參與（林雯涓，2002）。而子女也因為自小就受到雙親過度的保護，對於所謂的「媽寶」行為也視為自然。耕莘醫院精神科暨心理衛生中心主任楊聰財提及媽寶現象每年以兩成的速度在增加（張瀞文，2013），讓我們很想了解目前的「寶媽」（也就是過度溺愛小孩的家長）現象在中學生的影響程度為何？是越往低年級越嚴重，還是不分年級都很普遍？或是哪一年齡層的家長教養子女較偏向「寶媽」特質？這些都成為我們此次專題主要的研究動機。因此，我們以高中職三年級學生家長意見為「控制變項」，來觀察比對國中一年級學生家長教養子女的看法，來窺測出現代「寶媽」在不同年級的影響程度。

二、研究目的

根據上述研究動機，我們以較為貼近中學生生活相關議題（食、衣、住、行、教育學習等類別）為本次專題研究的取材來源，並探索底下四大研究目的如下：

（一）比較國一生與高三生家長處理子女平時衣食的態度。

（二）探討國一生與高三生家長對子女學校生活與學習管理的態度。

（三）調查國一生與高三生家長面對子女未來工作求職的協助態度。

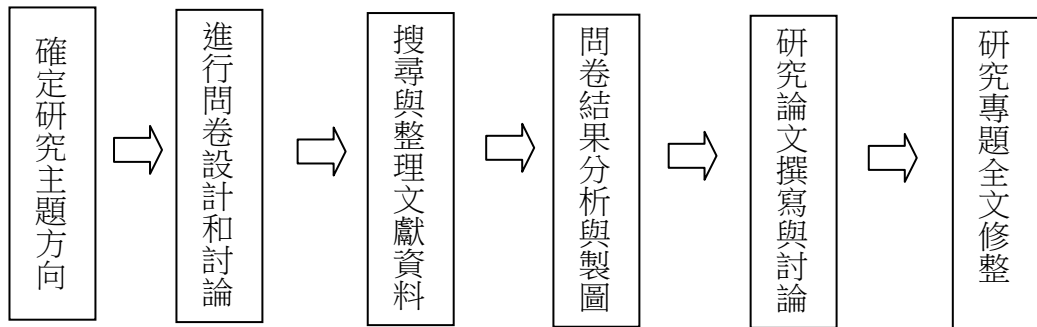
三、研究方法

本次研究主要是採「問卷調查法」，根據上述研究動機以及研究目的，將問卷題目分為底下類別進行設計：（1）衣食（問卷題 1、4）、（2）學校生活與學習管理（問卷 2、3、4、5、6、7、9）、以及（3）子女未來工作求職的協助態度（問卷題 10）。為了要探索「寶媽世代」對於子女教養影響程度，我們以國中一年級學生以及高中職三年級學生家長為此次問卷主要的受訪對象。國中一年級學生家長主要來自於底下的學校：（1）台南市崑山高中國中部、（2）崇明國中、（3）高雄師範大學附屬中學國中部、以及（4）屏東縣明正國中。而高中職三年級學生家長主要來自於底下的學校：（1）台南市崑山高中、（2）台南市長榮女中、以及（3）台南市光華高中。我們這次問卷共發放了 400 份，有效問卷達到 324 份，無效問卷有 76 份，問卷成功回收率為 81%。

四、研究限制

本次問卷有幾項研究限制敘述如下。由於本次專題探索「寶媽」對於中學生生活以及教育管理的態度，所以在問卷設計議題類別，我們朝向最貼近目前中學生較為關心的學校生活與學習管理為主，諸如家長接送子女交通方式、對子女平日讀書督促態度等。此外，由於本次研究問卷內容稍微敏感，難免會有家長不願意填寫或是不按事實填寫，影響此次問卷結果的真實性以及客觀性。不過很感謝配合學校教師協助我們向家長說明我們的研究意向，降低了此次專題研究結果的真實性疑慮。至於受訪的國中學校，很明顯地比受訪的高中職校數多。除了我們能協尋配合的高中職資源有限之外，「少子化」成為我們此次需要更多國中學校學生的配合，才能達到與三所受訪高中職學生同等的人數。

五、研究流程



貳●正文

一、寶媽的定義與特徵

「寶媽」現象，主要來自於一群過度關愛子女，無法「適時放手」的家長。這類型的家長，對於子女大小事項，均親力親為，過度關愛與保護。「寶媽」的影響力，甚至已滲透到高等教育，細「膩」地處理成年子女該自我負責的事項，諸如清掃宿舍、為子女選課或是請假、替子女排解同儕糾紛問題等（張瀞文，2013）。「膩」在其中的子女最後也「溺」於愛中，無法有獨立自主的人生觀，而成為「媽寶」！因此，與其探索「媽寶」議題，不如先探索「寶媽」特質，來了解現代家長關懷子女的程度。

寶媽究竟有何種特質？我們從相關文獻報導中，整理如下（林雯涓，2002；有寶媽才有媽寶 家長得先學著放手，2013；張瀞文，2013；詹志禹，2013；謝孟穎）：

1. 對子女的生活起居，呵護備至！底下現象均屬於子女生活中的寶媽現象：
 - （1）叫子女起床、（2）不讓小孩做家事、（3）幫小孩扛書包、（4）協助小孩寒暑假作業撰寫、（5）隨時打手機或電話給小孩，關切細瑣事項。
2. 過度干預子女的校務行政事項：尤其在少子化家庭，雙親對子女的課業學

現代「寶媽」知多少？

習，產生「高焦慮，高期待」現象。僅專注子女課業學習，忽略子女自理能力以及人際溝通管理（林雯涓，2002；張瀨文，2013）。因此，若家長有下列現象，就有可能成為寶媽特質：（1）過度干預學校教師選幹部，強力為自家小孩護航、（2）對子女在校生活抱怨，家長未了解真相前，先向教育單位抗議投訴、（3）小孩步入大學生活後，家長還是把他們當幼齡學童般呵護，舉凡選課或是請假等，還是家長親力親為、（4）小孩的學習方向要符合家長的期待，因此無論是學校社團活動、大學選科系、或甚至是選課，家長均過度參與了解。

3. 偏心護衛，將子女的過錯推為他人的過失，反倒使子女價值觀偏向（詹志禹，2013）。這類型的媽寶家長，深知自己子女做事有缺失。但還是決定偏心護衛，造成不必要的衝突。這就好比子女課業繁重，家長怪老師冷血，就是一種偏心護衛的例子。
4. 利用特權，蠻橫無理，造成子女過度輕視他人（包含長輩）（詹志禹，2013）：家長寵愛孩子的嚴重程度，甚至會利用自我特權來庇護子女。就好比學校家長以「家長會會長」的身分，要求校方給子女無限寬容以及放縱。反倒使子女認為自己與學校師長位於同等地位的假象。
5. 過度涉入子女的基本生活以及交友圈，甚至把成年子女當小孩般照顧，剝奪他（她）學習成長和人際溝通的機會（張瀨文，2013；謝孟穎）。如果家長曾有下列現象，也有可能邁入寶媽特質：（1）跟小孩三申五令不能和成績差的人交朋友、（2）無客觀證據，主觀認定小孩的朋友是壞人並禁止小孩與對方往來、（3）以「關切小孩交友」為藉口，隨時檢查小孩日記或通話紀錄。
6. 對於子女未來求職，家長均全程親自陪同，甚至會向子女的雇主爭取權益。如果子女工作薪水不高，家長甚至還會大比例地金援。

對於「寶媽」現象所產生的「媽寶」，容易產生底下的盲點：

1. 慣於向長輩撒嬌，忘了原生家庭的臍帶早該切斷。
2. 習慣於家長的呵護照顧，漸漸失去照顧自己的責任。
3. 習慣享受現成利益，失去自我獨立以及照顧。
4. 缺乏自信心，對自己的能力感到懷疑，總是需要依賴一個權威者
5. 無論大小事都需要徵詢他人的意見，令人又愛又恨。
6. 自小在家備受呵護，缺乏團體合作的能力。

雖然「媽寶」產生上述的盲點，但也因為沒有太多自己的想法，所以恪守倫常規範，在上級或教師指派工作有不錯表現。且因凡事都會徵詢他人的意見，表現另一種溫和和貼心的特質。但太過徵詢他人的看法，反倒是成為無謂的騷擾。此外，媽寶所表現出來的服從，與所謂的孝順有所區別。孝順者雖奉行且尊重長輩的意見，但並不代表自己完全沒看法，僅是以長者為大，「選擇」尊重。相對地，媽寶小孩僅奉行長輩的期待發展，而個人本身較無特別的想法。雖被譽為「識大體」，但卻無自我靈魂。因此，減緩「媽寶」良方，適度對子女放手是「寶媽」最可行的方式之一（張瀨文，2013）。

現代「寶媽」知多少？

四、評量對方為媽寶或是寶媽的方式

根據上述「寶媽」以及「媽寶」特徵簡述整理後，我們嘗試以 DISC 四型人思考模式，來為我們此次受試家長變成寶媽特質程度。

（一）D 型人（支配型）特質

所謂的 D 型人（Dominance），也就是具「支配性」特質，行動敏捷、掌控慾強、脾氣較差。以這類型的人來推論 D 型家長，有可能產生底下的情形：

（1）為子女生活以及學習規劃行動敏捷，不拖泥帶水，隨時為子女量身打造可能的願景規劃、（2）子女的生活一切大小事項，均要在自己百分百掌控之中。因此會常以電話或任何即時溝通方式掌握子女所有行蹤、（3）慣於以公司主管脾氣，數落子女任何的行事失誤。

（二）I 型人（影響型）特質

相較於 D 型人常以支配態度行事，I 型人（Influence）慣於以能言善道，「外交型」家的精神，將清水變雞湯。因此「能言善道」是 I 型人重要特質。也因為不像 D 型人那般霸氣行事，I 型人有智慧、有技巧地說服他人。因此 I 型人廣結善緣。不過 I 型人容易情緒化，心情陰晴待人處事有所落差。推論 I 型家長，必定是為「以柔克剛」、「能言善道」、但略帶情緒化的教養管理方式。

（三）S 型人（穩定型）特質

S 型人（Influence）屬於「慈善家」特質，樂於助人而忘了自我。而他們溫和和禮的處世態度，令人印象深刻。不過 S 型人也因過於謙和，本身的主觀意識薄弱，容易流於「三不一沒有」的行事風格（也就是不清楚、不知道、不明白、沒有意見）。因此 S 型家長對於子女的教養，採尊重開放態度。不過子女若有問題與家長討論時，也可能很難從家長得到具體建議。

（四）C 型人（謹慎型）特質

C 型人（caution）本著研究家精神，謹慎地也略帶懷疑地看待每件事情，因此也流於過度批評他人的表現，影響人際互動關係。他們不輕易聽信無根據事實的言論，且對於大小事項品質過於苛求。因此 C 型人也有著「猶豫先生/女士」的特質。因此，C 型家長可能會細心謹慎地為子女打點好任何一切事項，且不容許犯錯，並過於苛刻地要求子女的表現，甚至對於子女交往的朋友也過一一過濾評估。

根據上述四大類型人思考模式，我們將利用底下表一，來判斷此次專題受訪家長對於相關議題的思考模式特質：

表一 家長教養子女的特質類型

DISC	親子個性	寶媽指數	寶媽特徵
D 型	權威型	80%	掌控小孩的一切，食衣住行育樂都要控制其中。
I 型	影響型	10%	鼓勵小孩是最棒的，很少用高壓手段教育小孩。
S 型	穩定型	10%	通常子女都比媽媽凶狠，在家根本沒地位。
C 型	謹慎型	60%	完美嚴謹的個性，小孩的每件事都要挑剔一下。

(<http://andylive.pixnet.net/blog/post/25445905>)。

現代「寶媽」知多少？

參●問卷分析

(一) 受訪者背景資料

1. 年齡

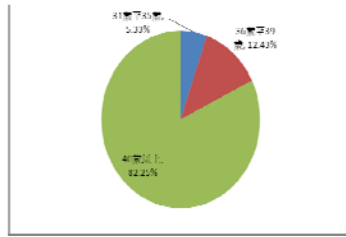


圖 1 國一生家長年齡

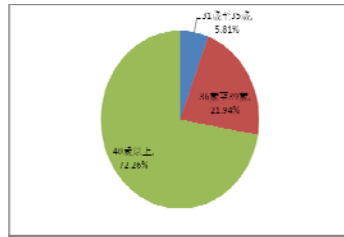


圖 2 高三生家長年齡

根據圖 1 以及圖 2，此次多數 40 歲以上的家長接受問卷調查（國一：82.25%；高三：72.26%）。而國一生 40 歲以上家長比例還高於同齡的高三

生家長，也可窺出目前成年人晚婚趨勢。

2. 受訪家長職業特性分析

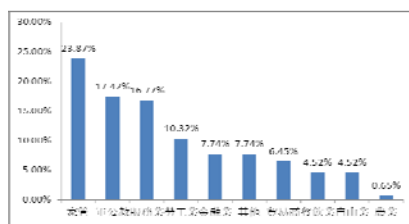


圖 3 國一生家長職業特性

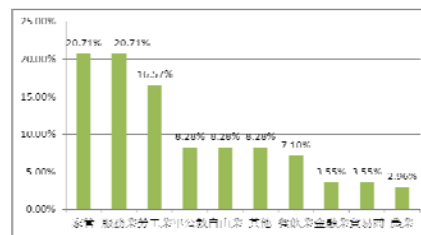


圖 4 高三生家長職業特性

從圖 3 以及圖 4 得知，此次受訪的國一生家長主要為家管、軍公教、服務業、

以及勞工業。而高三受訪家長多屬於家管以及服務業，其次為勞工業。而軍公教家長的百分比低於國一生軍公教家長。雖然如此，此次專題調查結果還是較偏向家管、軍公教、服務業、以及勞工業家長為主。

(一) 國一生與高三生家長處理子女平日衣食的態度

1. 早餐準備

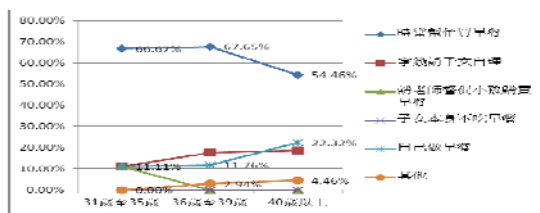


圖 5 國一生家長（題 1）

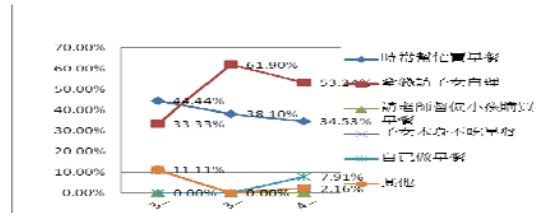


圖 6 高三生家長（題 1）

圖 5 和圖 6 明顯地展現國一與高三生家長對於子女早餐的處理態度有明顯地不同。至少近七成七國一家長均「時常幫子女買早餐」，或甚至是「親自做早餐」（此兩項加總結果：31 歲至 35 歲：77.78%；36 歲至 39 歲：79.41%；40 歲以上：76.78%）。不過，家長年紀越大，越請子女自行處理自我早餐（請見「拿錢請子女自理」一項數據）的比例越高。相對地，有近四成五較年輕（31 至 35 歲）高三家長還是會「時常幫子女買早餐」，但有超過五成的 36 歲以上家長傾向由子女自我料理早餐（36 歲至 39 歲：61.90%；40 歲以上：53.24%）。整體來說，國一家長對於子女早餐關心程度比高三家長多，但越年輕的家長（不分國一或高三）的確較為關注子女的早餐準備。

現代「寶媽」知多少？

2. 衣服樣式穿著

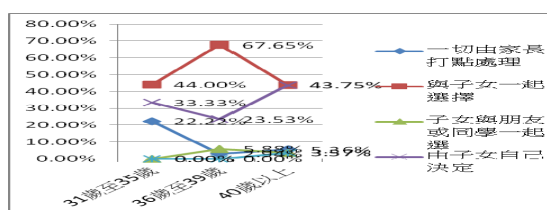


圖 7 國一生家長（題 4）

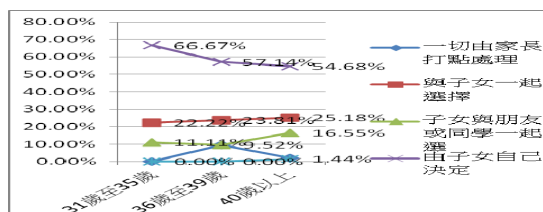


圖 8 高三生家長（題 4）

對於子女的衣服選擇，也呈現國一和高三家長看法差異。本次至少有四成以上的國一家長與子女一起選擇衣服樣式（31 歲至 35 歲：44.00%；36 歲至 39 歲：67.65%；40 歲以上：43.75%）。其中，由另一選項「一切由家長打點處理」數據變化得知，家長年紀越輕，對國一子女的穿著樣式越掌控（由 31 至 35 歲的 22.22% 下降到 40 歲以上的 5.36%）。因此，就穿著樣式方面，國一生家長屬於 I 型人特質（「影響型」），而有近兩成三 31 至 35 歲家長屬於 D 型特質（「支配型」）。相較之下，至少近五成五的高三家長尊重子女的穿著樣式選擇，僅近兩成六家長還會與子女一起選擇衣服。因此，高三家長在此議題，屬於 S 型（「穩定型」）特質。

（二）探討國一生與高三生家長對子女學校生活與學習管理的態度。

1. 對子女明天要穿的學校制服於前一晚上就幫他準備齊全的看法

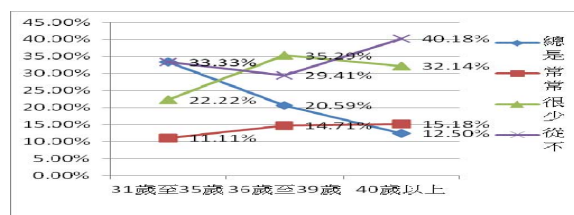


圖 9 國一生家長（題 8）

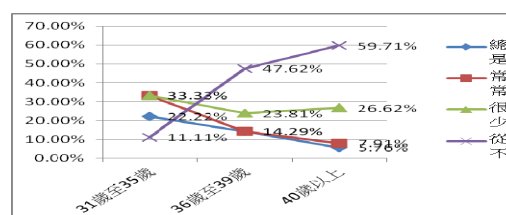


圖 10 高三生家長（題 8）

與前項議題相較，若將圖 9 的「總是」與「常常」兩選項數據加總計算得知，還是有近四成五的年輕家長（31 至 35 歲）仍舊為國一子女準備好隔日學校要穿的制服。但家長年紀越大，越不會主動幫國一子女處理學校制服一事（36 歲至 39 歲：35.30%；40 歲以上：27.68%）。相對地，還是有半數（55.55%）受訪的年輕高三家長（31 至 35 歲）會為子女處理隔日學校制服一事。但八成以上的高三家長早已讓子女自己處理學校制服準備一事。因此，多數高三家長對此事項採 S 型特質（除了 31 至 35 歲的高三家長外）。

2. 督促子女起床上學的方式

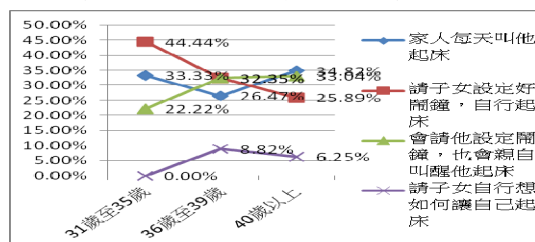


圖 11 國一生家長（題 7）

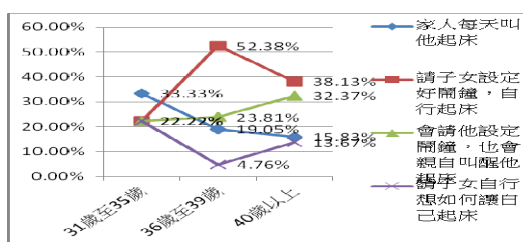


圖 12 高三生家長（題 7）

現代「寶媽」知多少？

根據圖 11「家人每天叫子女起床」與「請子女先設定好鬧鐘，也會親自叫他起床」兩項百分比數據加總結果得知，至少近五成六的國一生家長不放心子女自我睡眠管理，親自叫他們起床。而且年紀越大的國一生家長，更是會親自督促子女的睡眠(31 歲至 35 歲：55.55%；36 歲至 39 歲：64.70%；40 歲以上：67.86%)。因此國一生家長對此事項採 D 型管理態度。相對地，高三生家長親自督促子女早起上學的百分比稍低，但也在四成五左右(31 歲至 35 歲：44.44%；36 歲至 39 歲：42.86%；40 歲以上：48.2%)。若與前列圖 10 子女學校制服管理一項相比，高三生家長也不太放心子女自我睡眠管理，採取的管理態度處於 D 型與 S 型(「穩定型」)極端，只是 S 型的比例稍高一點。整體來說，此次的國高中學生還是很需要家長督促他們早起。

3. 處理子女平日上下學交通方式

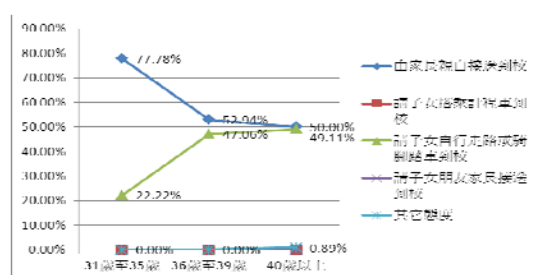


圖 13 國一生家長（題 5）

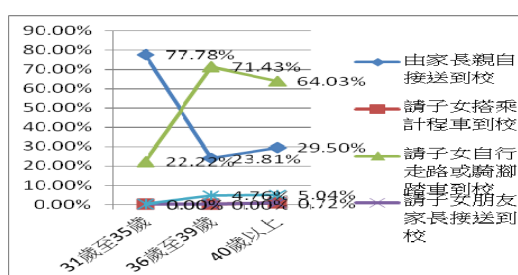


圖 14 高三生家長（題 5）

很明顯地，依據圖 13 所示，還是有五成以上的國一生家長親自接送子女到校，但越年輕的家長，越是督促此事項(31 歲至 35 歲：77.78%；36 歲至 39 歲：52.94%；40 歲以上：50.00%)。整體來說，較為年長的國一生家長屬於 D 型與 S 型極端管理方式，而 31 至 35 歲國一生家長屬於強勢 D 型特質。就高三生家長而論，也是年輕的家長傾向親自接送子女到校（77.78%），屬於強勢 D 型特質。而較為年長的高三生家長，有六至七成請子女自行走路或騎腳踏車到校（36 歲至 39 歲：71.43%；40 歲以上：64.03%），屬於 S 型風格。

4. 子女平日讀書督促態度

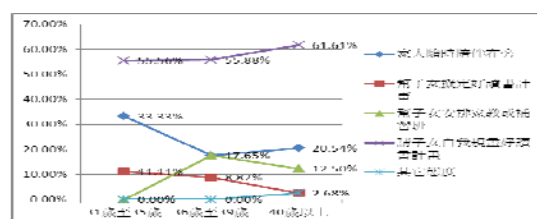


圖 15 國一生家長（題 6）

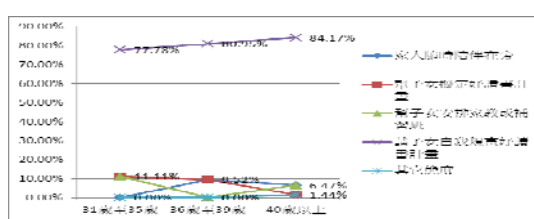


圖 16 高三生家長（題 6）

根據圖 15 所示，大約五至六成國一生家長請子女自我規劃好讀書計畫。也許是受訪家長尊重學校教師專業，本身較不干涉子女的學習內容。但還是有近四成五（44.44%）的年輕家長（31 至 35 歲），屬於 D 型或 C 型(「謹慎型」)特質。相對地，此次七至八成的受訪高三生家長，對於子女的課業學習採 S 型態度（請子女自我規劃好讀書計畫）。不過還是年輕家長（31 至 35 歲）偏向謹慎型的讀書督促態度較高（22.22%）。

5. 子女有功課或罰寫寫不完的處理態度

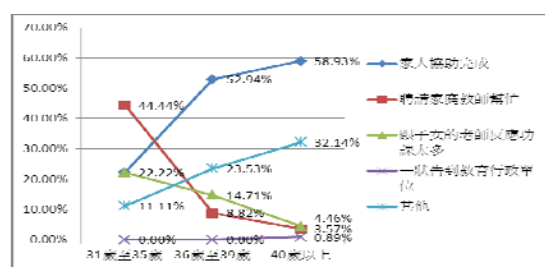


圖 17 國一生家長 (題 9)

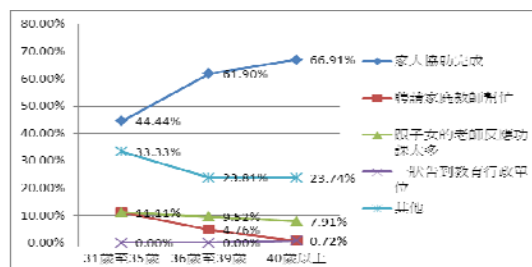


圖 18 高三生家長 (題 9)

雖然前列圖 15 以及 16 均反映家長對子女的課業督促多採 S 型特質，但若子女課業負荷過重需要家人解危時，超過六成（圖 17）的國一會親力協助完成，甚至還會聘請家庭教師幫忙（此兩選項數據加總結果：31 歲至 35 歲：66.66%；36 歲至 39 歲：61.78%；40 歲以上：62.50%）。尤其 31 至 35 歲的國一生家長，有近四成五會聘請家庭教師解危，甚至還有近兩成三家長（22.22%）會向子女的老師反映功課太多，成了過度干預的溺愛特質。相對地，也有超過半數，至多近六成八的高三生家長（圖 18）也會對此議題採取類似國一生家長過度干預的傾向（31 歲至 35 歲：55.55%；36 歲至 39 歲：66.66%；40 歲以上：67.63%）。因此，國高中生的家長，雖然表面上放手讓子女規劃功課（圖 15 以及 16），實則有 I 型的強勢影響特質（圖 17 以及 18）。

6. 子女選擇課外活動課程必須參與的學校社團

誠如前述，國一以及高三生家長對於子女課業學習，採取明則 S 型（穩定型），暗則 I 型（影響型）特質。而他們對於子女的課業強烈干預程度，也會推及到子女學校社團選擇嗎？由圖 19 觀出有趣的現象。前述多項議題，較年輕的 31 至 35 歲國一生家長干預程度比其他年齡層家長來的明顯。但就學校社團干預程度，反而是最弱的，近四成五由子女自行決定（44.44%）！不過，其他年齡層國一家長還是有半數左右扮演著 I 型影響特質，與子女共同討論學校社團（36 歲至 39 歲：47.06%；40 歲以上：50.00%）。總結而論，多數國一生家長還是扮演 I 型特質。相對地，六成以上的高三生家長就放手讓子女決定學校社團，呈現 S 型尊重特質。

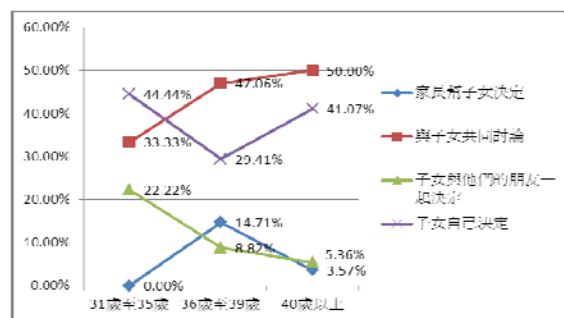


圖 19 國一生家長 (題 2)

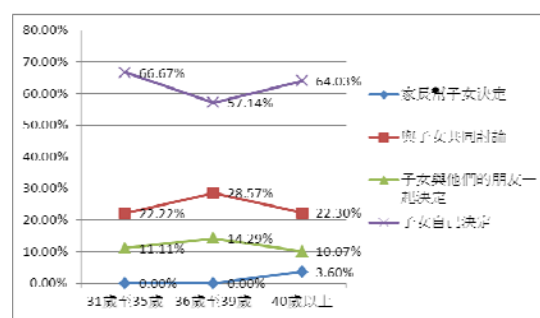


圖 20 高三生家長 (題 2)

現代「寶媽」知多少？

7. 子女同儕相處問題解決方式

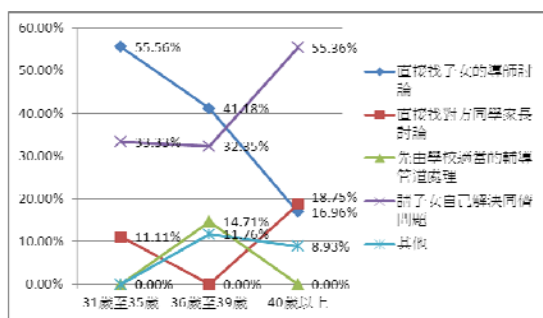


圖 21 國一生家長（題 3）

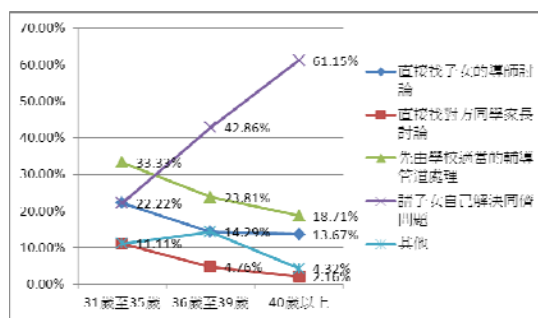


圖 22 高三生家長（題 3）

接下來的議題，與子女校內人際關係相關。由圖 21 觀察出，除了 40 歲以上的國一生家長對子女同儕相處問題，多採 S 型態（55.36%），放手讓子女自己解決外，其他越年輕的國一生家長，越採取 D 型態強勢支配型特質，直接找子女的導師討論或直接找對方的家長理論（31 歲至 35 歲：66.67%；36 歲至 39 歲：41.18%）。相較之下，高三生家長多傾向以 S 型態，放手讓子女處理同儕相處問題（36 歲至 39 歲：42.86%；40 歲以上：61.15%），而 31 至 35 歲高三生家長（33.33%）甚至優先考量學校的輔導機制。

（三）調查國一生與高三生家長面對子女未來工作求職的協助態度。

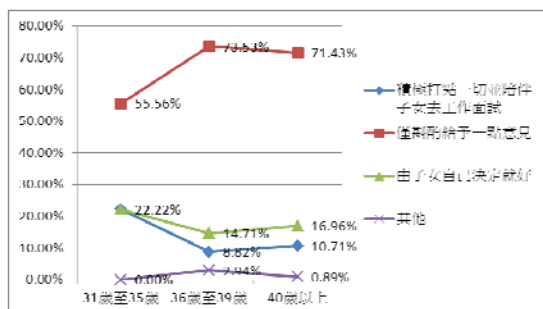


圖 23 國一生家長（題 10）

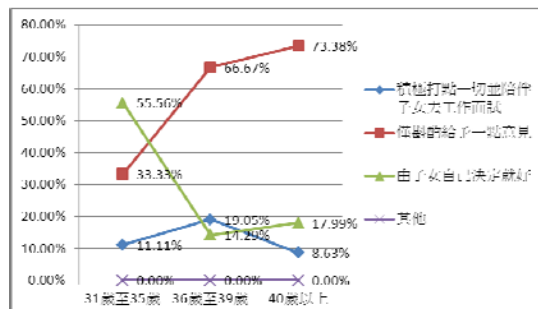


圖 24 高三生家長（題 10）

雖然工作求職這項議題，對於受訪的國一生和高三生家長來說，時間點還有些遙遠。但已經可以感受到多數受訪的家長傾向 I 型影響特質，給予子女工作選擇的意見。而且年齡在 40 歲以上的國一和高三生家長更有 I 型特質。若結合前列圖 15 至圖 18 有關子女的讀書協助態度一起討論，多數國一和高三生家長還是會扮演著 I 型（影響型），但少有 C 型（謹慎型）態度，與子女互換意見。

叁●結論

這次專題研究，結合了 DISC 特質來分析各年齡層家長對他們子女不同事項的關懷程度，讓我們收穫頗多！千言萬語，不如還是把上述調查結果再以底下表二整理，會更為明確。

現代「寶媽」知多少？

表二 國高中家長對於子女不同事項的關懷程度整理表

教養子女事項	國一生家長年紀			高三生家長年紀		
	31-35	36-40	>40	31-35	36-40	>40
處理子女早餐（圖 5，圖 6）	D	D	D	S	S	S
衣服樣式穿著（圖 7，圖 8）	I/D	I	I	S	S	S
備好隔日校服（圖 9，圖 10）	D	S	S	D	S	S
督促子女起床（圖 11，圖 12）	D	D	D	D,S	D,S	D,S
接送子女到校（圖 13，圖 14）	D	D,S	D, S	D	S	S
督促子女課業（圖 15，圖 16）	S/C	S/C	S/C	S	S	S
子女功課過多的協助（圖 17，圖 18）	I	I	I	I	I	I
子女學校社團選擇（圖 19，圖 20）	S	I	I	S	S	S
子女同儕問題解決（圖 21，圖 22）	D	D	S	S	S	S
子女未來工作求職（圖 23，圖 24）	I	I	I	S	I	I

註

1. 「I/D」或「S/C」表示先以 I 或 S 型為主,但也有偏向 D 或 C 型趨勢。
2. 「D,S」表示該事項採 D 型與 S 型的極端管理態度

由表二結果總結，多數國一生家長對於子女不同事項採取 I 型影響特質，僅「備好隔日校服」一項較有可能採 S 穩定型尊重特質。尤其是 31 至 35 歲家長，多項事務均採 D 型特質，強勢支配子女的多面事項。相對地，多數高三生家長均採 S 型態度，放手子女處理自我衣食與同儕互動事項。然而，若牽涉到督促子女起床、課業學習、以及未來的工作求職等議題，高三生家長還是會採取類似國一生家長的態度，以 I 型甚至是 D 型風格，過度參與以及干預！

肆●參考文獻

- 林雯涓（2002）。**家長參與學校教育之研究---高中（職）學生觀點**。彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 有寶媽才有媽寶 家長得先學著放手（2013，9 月 12 日）。**台灣立報**。2013 年 11 月 17 日，取自：<http://www.lhpao.com/?action-viewnews-itemid-133262>
- 張靜文（2013）。沒有「寶媽」哪來「媽寶」大學生？**商業周刊**，1351，152-157。
- 詹志禹（2013）。加胡椒都要管！四錯誤方法，養出「媽寶」小孩。**親子天下雜誌**，51。2014 年 2 月 1 日，取自：<http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5053411>
- 蔡松甫、蔡睿縈（2012）。男友總是「我媽說」，是孝順，還是媽寶？**大家健康雜誌**，303，<http://www.jtf.org.tw/health/Show.asp?This=1507>
- 蔡緯昱（2011，1 月 11 日）。DISC 專欄：你是企業家、演說家、慈善家，還是科學家？**樂學講堂**。2013 年 11 月 17 日，取自：<http://andyliive.pixnet.net/blog/post/25445905>
- 謝孟穎（2002）。**家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究**。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。